

**Uchwała Nr 287/XXVI/2026**  
**Rady Miasta Ciechanów**  
**z dnia 23 czerwca 2026 r.**

**w sprawie:** rozpatrzenia skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie

Na podstawie art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. Dz.U. 2025 poz. 1691ze zm), Rada Miasta Ciechanów uchwala co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie, z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ciechanów do przesłania uchwały Skarżącemu.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miasta Ciechanów**  
**Michał Jeziółkowski**

## Uzasadnienie

W dniu 04.05.2026 roku, do Prezydenta Miasta Ciechanów, wpłynęła skarga od Pani ██████████, na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie.

Skarżąca w w/w dokumencie podnosi następujące kwestie:

- 1/ beczynność organu;
- 2/ naruszenie przepisów doręczeń;
- 3/ nieprawidłowe działania asystenta rodziny;
- 4/ naruszenie obowiązku informacyjnego;
- 5/ naruszenie zasad ogólnych w postępowaniach.

W związku z tym, że treść skargi została dołączona do dokumentu, podczas prezentacji niniejszego stanowiska komisji, nie przytaczano argumentów dotyczących każdego z punktów.

W dniu 28 maja 2026 roku, na posiedzeniu, członkowie komisji zapoznali się z treścią złożonej skargi oraz pismem MOPS w Ciechanowie, odnoszącym się do przedstawionych zarzutów.

Podczas obrad Komisji nie była obecna Skarżąca, która według powziętych informacji przebywa w szpitalu. Udział w posiedzeniu brał Pan ██████████. Przed rozpoczęciem obrad (pomimo, że nie było wymagane), Pan ██████████ okazał upoważnienie podpisane przez Skarżącą do reprezentowania jej podczas obrad.

W posiedzeniu, ponadto, uczestniczyła także Pani Adrianna Saganek – Sekretarz Miasta oraz dwóch pracowników MOPS w Ciechanowie.

W trakcie ponad półtoragodzinnej dyskusji, członkowie komisji prosili przedstawiciela Skarżącej o odniesienie się do pytań, które dotyczyły kwestii podnoszonych w skardze.

W punkcie skargi dotyczącym beczynności organu, zadano pytanie: czy Skarżąca otrzymuje świadczenie alimentacyjne przyznane przez Sąd w pełnej wysokości?

Pełnomocnik Skarżącej potwierdził, że tak, jednocześnie zastrzegł, że są one wypłacane z funduszu alimentacyjnego, a nie bezpośrednio od ojca czwórki dzieci Pani ██████████ i to Skarżąca uznaje za beczynność organu w zakresie niewyegzekwowania należności od ojca dzieci.

Członkowie Komisji podkreślili, że dla Skarżącej najważniejsze jest to, że świadczenia terminowo wpływają na konto, a nie temat, w jaki sposób organ prowadzi egzekucję należności.

Nadmienić należy, że z wyjaśnień przedstawionych w formie pisemnej przez MOPS wynika, że ojciec czwórki dzieci Skarżącej wywiązuje się z wnoszenia opłat alimentacyjnych. Dodatkowo w ww. piśmie Pani kierownik MOPS wskazała szereg czynności, jakie zostały podjęte wobec dłużników alimentacyjnych i w tym zakresie zarzuty Skarżącej, co do beczynności, są całkowicie bezpodstawne.

W związku z tym, członkowie Komisji nie podzielili w tym punkcie zdania Skarżącej.

W podniesionym w skardze, zarzucie dotyczącym naruszenia przepisów doręczeń, omówiono rzekomy wymóg osobistego odbioru różnego rodzaju decyzji przez Skarżącą. Przedstawiciel Skarżącej poinformował, że była ona przez pracowników MOPS przymuszana do osobistego odbioru wszelkiej korespondencji. Według opinii Przedstawiciela skarżącej jest to niezgodne z przepisami, a korespondencja powinna być dostarczana za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Odnosząc się do tych zarzutów, pracownicy MOPS poinformowali, że faktycznie czasami odbiór dokumentów odbywa się osobiście, ale działa to na zasadzie porozumienia obu stron. Jeśli adresat, pomimo wcześniejszych ustaleń, nie odbiera w terminie korespondencji, wówczas przesyłana jest ona za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Jak podkreślono, Skarżąca od wielu lat korzystała, w porozumieniu z MOPS, z możliwości odbioru osobistego dokumentów jej dotyczących i nigdy nie wyraziła sprzeciwu, co do takiej formy ich przekazywania.

Członkowie Komisji skierowali do pracowników MOPS zapytanie: czy na pewno wszystkie decyzje oraz odpowiedzi na pisma były przesyłane w terminach zgodnych z przepisami prawa?

Przedstawiciele MOPS potwierdzili, że zawsze terminy wydawania decyzji, czy odpowiedzi na wnioski są zgodne z wytycznymi KPA.

art. 39 §2 pkt 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego wskazuje możliwe formy doręczenia w tym przez pracowników bądź inne upoważnione osoby bądź organ bez wykluczenia doręczenia w siedzibie organu. Istotnym faktem doręczenia jest tu czynność materialno-techniczna, która wywołuje skutki faktyczne -odbiór decyzji. Dodatkowo art. 42 KPA stanowi iż: § 1.Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy albo na adres do korespondencji wskazany w bazie adresów elektronicznych. § 2.Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. § 3.W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.- brak ich doręczenia w sposób przewidziany przepisami prawa, podstawowa zasada ustalona w zakresie zmienionego brzmienia art. 39 wskazuje, że organ doręcza pisma w formie elektronicznej w przypadku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych (zgodnie z art. 2 pkt 1 u.d.e.) w sytuacji kiedy adresat nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych a przebywa w siedzibie organu, możliwe jest doręczenie pisma do rąk własnych adresata za potwierdzeniem odbioru co realizuje zasadę oficjalności doręczenia w postępowaniu administracyjnym.

W odpowiedzi na pytania o jakie nieprawidłowe działania asystent rodziny jest oskarżany, przedstawiciel Skarżącej poinformował, że rodzina od prawie 7 lat jest objęta wsparciem asystenta rodziny na wniosek Pani ██████████

Rodzina korzystała z pomocy asystenta, na podstawie opracowywanego i uzgodnionego z nią planu pracy.

Jak wskazał przedstawiciel Skarżącej, powodem skargi jest fakt nadmiernego, ich zdaniem, zainteresowania się przez asystenta sytuacją rodzinną. Argumentował to tym, że asystent wizytował rodzinę w zbyt wczesnych porach dnia ( zanim dzieci wychodziły do szkół), zaglądał do lodówki, nie rejestrował członków rodziny do lekarzy, prowadził zbyt szeroki wywiad w placówkach oświatowych, do których uczęszczają dzieci Skarżącej.

Wobec takich działań, Skarżąca, w dniu 4 maja br., złożyła do MOPS rezygnację z dalszej współpracy z asystentem rodziny.

W trakcie dyskusji, członkowie komisji poprosili pracowników MOPS o wyjaśnienia tej kwestii. Przedstawiciele MOPS stwierdzili, że każdy asystent posiada stosowne uprawnienia ustawowe, na podstawie których pracuje i obserwuje podległą rodzinę. Zapewnili, że zainteresowanie się rodziną, nad którą sprawuje pieczę, nie wykraczało poza prawne kompetencje.

Członkowie dopytywali przedstawiciela Skarżącej, dlaczego o tych sytuacjach, które rzekomo miały miejsce nie została poinformowana Dyrekcja MOPS oraz dlaczego rodzina nie występowała o zmianę asystenta?

Na pytanie, czy dotychczas Skarżąca była zadowolona ze współpracy z tą asystentką rodziny, padła odpowiedź twierdząca.

Przewodniczący komisji zadał też dwukrotnie pytanie: czy nie jest tak, że złożona skarga wynika z faktu, że asystent rodziny zaczął dostrzegać jakieś nieprawidłowości w funkcjonowaniu rodziny i odnotowywać to w dokumentach. Pan ██████████ nie odniósł się do tego pytania.

Ponadto zapytano, czy Skarżąca starała się o zmianę dotychczasowego asystenta rodziny? Pan ██████████ stwierdził, że Skarżąca uznała, że w chwili obecnej nie potrzebuje już wsparcia.

To stwierdzenie wywołało wśród członków komisji zdziwienie, gdyż Pani ██████████ spodziewa się kolejnego dziecka i według komisji winna korzystać z przysługujących jej praw.

W tym punkcie członkowie komisji również uznali, że przedstawione przez Skarżącą argumenty nie do końca pokrywają się z rzeczywistością.

Argumentem na zarzut naruszenia obowiązku informacyjnego, według przedstawiciela Skarżącej, był fakt, że asystent nie udzielał rodzinie informacji w zakresie możliwości pozyskiwania świadczeń, a jako konkretny przykład podał, że asystent rodziny nie wiedział, czy i gdzie w Ciechanowie znajduje się oddział PFRON, przez co rodzina nie otrzymała dofinansowania do okularów dla jednego z dzieci Skarżącej.

Członkowie komisji uznali, że po pierwsze asystent ma prawo, a nie obowiązek takich informacji udzielać, a po drugie, w dobie tak rozwiniętej cyfryzacji, tego typu informacje można znaleźć w internecie

Podniesiony zarzut w skardze w stosunku do asystenta komisja uznała za bezpodstawny. Dodatkowo komisja ustaliła że działania podejmowane w przedmiotowej sprawie były zgodnie z założeniami zawartymi w Ustawie o Wspieraniu Rodziny i Systemie Pieczy Zastępczej z dnia 9 czerwca 2011r. , Standardami Pracy Asystenta Rodziny oraz ustalonym Planem Pracy z Rodziną. Asystent rodziny nie posiada uprawnień do przeprowadzania wywiadów środowiskowych. Wnioskowanie o informację z placówek edukacyjnych następowało zgodnie z art.16 ww. ustawy.

Ustosunkowując się do zarzutu o naruszeniu ogólnych zasad w postępowaniach, przedstawiciel Skarżącej uznał, że ogólnie MOPS nie funkcjonuje właściwie, lecz nie potrafił, poza przywołanymi wcześniej argumentami, swojej tezy udowodnić.

Ponadto, w posiedzeniu komisji brał udział również ojciec Skarżącej.

Na początku obrad komisji, przedstawiciel Skarżącej pod nieobecność Pana ██████████ ██████████ stwierdził, że posiada informacje, iż Pan ██████████ był przez pracowników MOPS szantażowany i zastraszany, co może świadczyć o nieprawidłowym funkcjonowaniu tej miejskiej jednostki.

Korzystając z obecności Pana [REDAKTOWANO], przewodniczący komisji pod koniec obrad zapytał, czy taki fakt miał miejsce?

Z ogromnym zaskoczeniem i zdziwieniem Pan [REDAKTOWANO] zaprzeczył wszystkiemu, co przedstawił Pan [REDAKTOWANO]

W związku z tym przewodniczący poprosił przedstawiciela Skarżącej o odniesienie się do stanowiska Pana [REDAKTOWANO]. Niestety Pan [REDAKTOWANO] nie do końca wiedział, jak wybrnąć z sytuacji i stwierdził, że to ktoś mu takie informacje przekazał.

Obecni byli także świadkami wymiany zdań pomiędzy Panem [REDAKTOWANO] i Panem [REDAKTOWANO]. Przewodniczący komisji natychmiast poinformował obu panów, że tego typu spraw rodzinnych nie mogą załatwiać na forum tej komisji, gdyż nie były one przedmiotem skargi.

Po długiej dyskusji, przedstawionych wyjaśnieniach, przewodniczący komisji zawnioskował, aby skargę uznać za bezzasadną.

W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji (4 osoby) opowiedzieli się za uznaniem wniosku przewodniczącego.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Ciechanów uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miasta Ciechanów informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238§ 1 k.p.a. Zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący  
Rady Miasta Ciechanów**

**Michał Jeziółkowski**