

Uchwała Nr 77/VII/2024
Rady Miasta Ciechanów
z dnia 28 listopada 2024 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3
w Ciechanowie

Na podstawie art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm), Rada Miasta Ciechanów uchwała co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Ciechanowie z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ciechanów do przesłania uchwały Skarżącemu.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów

/-/Michał Jeziólkowski

UZASADNIENIE

W dniu 18.10.2024 roku do Urzędu Miasta Ciechanów wpłynęła skarga rodzica (ojca), dotycząca niedopełnienia obowiązków przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Ciechanowie ze względu, na zdaniem Skarżącego, celowe wprowadzanie w błąd i udzielanie nieprawdziwych informacji. Skarga drogą elektroniczną została przekazana wszystkim członkom Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 06 listopada 2024 roku odbyło się posiedzenie komisji SWiP, w którym uczestniczyli: Skarżący, dyrektor SP nr 3 i dyrektor Centrum Usług Wspólnych oraz obydwie zastępczynie Prezydenta Miasta.

Do treści skargi ustnie odniósł się jej autor. Skarżący poinformował, m.in., że został wprowadzony w dniu 15 października b.r. w błąd przez dyrektora SP 3 w Ciechanowie, że jego dziecko nie uczęszcza do szkoły a także, iż odmówiono mu dostępu do dziennika elektronicznego Librus. Wskazał także, iż przedłożył w SP 3 informację o wydanym w styczniu 2024 roku postanowieniu Sądu Rejonowego w Nidzicy, w zakresie miejsca pobytu dzieci przy ojcu, ale ta informacja została przez dyrektora zignorowana.

Odnosząc się do postawionych zarzutów, dyrektor poinformował, że dziecko w dniu 15 października 2024 r. po raz pierwszy w tym roku szkolnym pojawiło się w placówce jako uczeń. Na udokumentowanie tego faktu okazał członkom komisji wydruk z elektronicznego dziennika, gdzie do dnia 14.10.2024 roku wszystkie pola w zakresie frekwencji są puste. Ze względu na problemy z systemem Librus (dostawca usługi dziennika elektronicznego) w dniu 15 października 2024 r., szkoła nie mogła wygenerować loginu i hasła dla rodzica. Dostęp do dziennika elektronicznego uruchomiono niezwłocznie tj. 16 października 2024 r., przesyłając informację pod wskazany przez ojca adres e-mail.

W odniesieniu do rzekomego dostarczenia do szkoły postanowienia Sądu, dyrektor zaprzeczył, aby takie zdarzenie miało miejsce. Dodał, że zgodnie z instrukcją kancelaryjną, wszystkie tego typu dokumenty, są składane i rejestrowane a kopie potwierdzającą otrzymuje osoba składająca. Jak wynika z wypowiedzi Skarżącego, nie dysponuje on takim potwierdzeniem.

Dyrektor SP 3 dodał, że w zakresie realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki ustawodawca nakłada obowiązki na rodziców dziecka, jednostki samorządu terytorialnego i na dyrektorów szkół. Zobowiązuje ich tym samym do podejmowania działań umożliwiających każdemu dziecku realizację prawa do nauki. Dyrektorzy publicznych szkół podstawowych kontrolują spełnianie obowiązku szkolnego przez dzieci zamieszkałe w obwodach tych szkół. Rodzice dziecka obowiązani są m.in. do dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły i zapewnieniem mu regularnego uczęszczania na zajęcia szkolne. Niespełnianie obowiązku szkolnego podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Prawo oświatowe Dz. U. z 2024 r. poz. 737, 854). Do szkoły obwodowej, wyznaczonej ze względu na miejsce zamieszkania ucznia, dziecko przyjmowane jest z urzędu, a w obowiązujących przepisach ustawy – Prawo oświatowe brak jest instrumentów prawnych pozwalających odmówić przyjęcia ucznia do szkoły, w obwodzie której dziecko zamieszkuje. Tym samym, brak podpisu jednego rodzica na zgłoszeniu nie może być powodem nieprzyjęcia dziecka

do szkoły. Prawo do zapisania dziecka do wybranej szkoły ma każdy z rodziców posiadających władzę rodzicielską, chyba że sąd opiekuńczy dla dobra dziecka ograniczy te prawa jednemu z rodziców. Uniemożliwienie dziecku realizacji obowiązku szkolnego w wyniku braku zgody/podpisu (np. w sytuacji konfliktu między rodzicami) jednego z rodziców byłoby naruszeniem konstytucyjnego prawa dziecka do nauki.

Dyrektor szkoły ani inni pracownicy szkoły nie posiadają kompetencji do rozstrzygania kwestii spornych pomiędzy rodzicami dziecka uczęszczającego do szkoły w związku z takimi kwestiami, jak np. wybór szkoły, do której dziecko ma uczęszczać, czy sposób realizowania kontaktów z dzieckiem. Zgodnie z art. 97 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego każde z rodziców posiadających pełnię władzy rodzicielskiej może samodzielnie podejmować czynności dotyczące osoby i majątku dziecka. W przypadku sporu między rodzicami, pracownicy szkoły nie mogą być stroną konfliktu. O istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie – w przypadku braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

Odnosząc się do Prawa Oświatowego art. 40 - 42 należy podkreślić, że sprawą priorytetową w tej kwestii jest prawo dziecka do edukacji i obowiązek rodziców nałożony ustawą w zakresie zapewnienia dziecku możliwości realizacji obowiązku szkolnego pod groźbą sankcji w przypadku niewywiązywania się z niego. Przyjmowanie dzieci do szkół za zgodą jednego rodzica nie jest niezgodne z prawem w tym zakresie, wręcz przeciwnie – to odmowa przyjęcia dziecka z obwodu w wyniku braku podpisu drugiego rodzica byłaby naruszeniem prawa przez dyrektora szkoły obwodowej. Dyrektor szkoły nie ma obowiązku do każdorazowego informowania stron o zapisaniu bądź zmianie placówki oświatowej, w której dziecko realizuje obowiązek szkolny, gdyż posiadając pełnię władzy rodzicielskiej, mogą podejmować czynności dotyczące dziecka.

Dyrektor SP nr 3 podkreślił, że zapisując dziecko Skarżącego do grona uczniów tej szkoły wypełniał obowiązki ustawowe i odparł wszystkie zarzuty w tym zakresie.

Ponadto głos zabrala dyrektor Centrum Usług Wspólnych, która także nie dostrzega niewłaściwego zachowania dyrektora podczas czynności związanych z włączeniem dziecka Skarżącego do grona uczniów SP nr 3 w Ciechanowie.

Należy nadmienić, że wobec konfliktu pomiędzy rodzicami a także niewłaściwego respektowania wyroków Sądu, małoletni chłopiec przez okres półtora miesiąca był pozbawiony możliwości pobierania nauki. Splot różnych okoliczności, spowodował, że dziecko – uczeń klasy III, nie realizowało obowiązku szkolnego.

Członkowie Komisji oraz przedstawiciele Urzędu Miasta Ciechanów kierowali prośbę do Skarżącego, aby swoją skomplikowaną sytuację rodzinną próbował rozwiązać w sposób jak najmniej inwazyjny przede wszystkim dla dziecka. Podpowiadali również możliwe rozwiązania tej sprawy.

Po długiej dyskusji, wysłuchaniu obydwu stron, przedstawionych wyjaśnieniach, przewodniczący komisji zawnioskował, aby skargę uznać za bezzasadną.

W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji (5 osób) opowiedzieli się za uznaniem wniosku przewodniczącego. Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Ciechanów uznanie skargi za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z materiałem sprawy, Rada Miasta Ciechanów podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji, uznając skargę za bezzasadną.

Rada Miasta Ciechanów informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy
- bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów**

/-/Michał Jeziólkowski