

Uchwała Nr 26/III/2024
Rady Miasta Ciechanów
z dnia 20 czerwca 2024 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4

Na podstawie art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2024 poz. 609) w związku z art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm), Rada Miasta Ciechanów uchwała co następuje:

- § 1.**Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 oraz opiekunów wyjazdu w ramach programu Erasmus+ do Grecji w dniach 3-16 marca 2024 roku, z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.
- § 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ciechanów do przesłania uchwały Skarżącemu.
- § 3.**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów

/-/ Michał Jeziółkowski

Uzasadnienie

W dniu 22.03.2024 roku do Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady Miasta Ciechanów wpłynęła skarga Pełnomocnika Państwa Anny i Mariusza Sobiech w zakresie niedopełnienia obowiązków przez opiekunów oraz Dyrektora SP 4, w Ciechanowie, podczas wyjazdu młodzieży SP nr 4, w ramach programu Erasmus+, w miesiącu marcu 2024 roku.

W związku z zakończeniem VIII kadencji Rady Miasta, zdecydowano, że rozpatrzenie skargi będzie przedmiotem pierwszego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, IX kadencji, o czym strony zostały poinformowane.

Przewodniczący VIII kadencji Rady Miasta poprosił Dyrektora SP 4 o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze, na które, w dniu 12.04.2024 roku, uzyskał odpowiedź.

W dniu 10 maja 2024 roku, na pierwszym posiedzeniu, członkowie komisji zapoznali się z treścią złożonej skargi oraz odpowiedzią Dyrektora SP nr 4, a także wyznaczono termin kolejnego posiedzenia, na które zostali zaproszeni Skarżący.

W dniu 24 maja 2024 roku, pomimo prawidłowego zawiadomienia, zarówno rodziców dziecka, jak i też pełnomocnika, nikt ze strony Skarżącej nie uczestniczył w posiedzeniu komisji.

Wobec tego sprawa została omówiona przy udziale Dyrektora SP 4 – Pani Barbary Kamińskiej, Wicedyrektora – Pani Ewy Barcz oraz jednej z opiekunek wycieczki. W posiedzeniu uczestniczyła również Dyrektorka Centrum Usług Wspólnych - Pani Ewa Pozaroszczuk.

Skarżący, w zawiadomieniu, podnosili niewłaściwe zachowanie podczas pobytu Dyrektora SP 4 oraz pozostałych opiekunów, które, według nich, uchybiało obowiązkowi nałożonym, w takich przypadkach, przez ustawę Karta Nauczyciela oraz rozporządzenie MEN z dnia 25 maja 2018 roku, w sprawie warunków i sposobu organizowania tego typu wyjazdów. Zarzucono brak właściwej opieki nad dziećmi podczas pobytu, niewłaściwe ich zachowanie w sytuacji związanej z zaginięciem dokumentu tożsamości, brak właściwej kontroli nad dokumentami tożsamości, brak podjęcia stosownych działań ze strony opiekunów podczas stwierdzenia faktu braku paszportu, a ponadto niewłaściwie zorganizowany wyjazd po nowy dokument tożsamości oraz próbę obciążenia dodatkowymi kosztami rodziców. Zarzucono również brak odpowiedniego zainteresowania się losem uczennicy po powrocie do kraju.

Ponadto w skardze podniesiono temat, że rodzice nie zostali przed wyjazdem zapoznani, ani z regulaminem tego wyjazdu, ani z innym dokumentem obowiązującym w SP 4, w zakresie organizacji wycieczek. Odpowiadając na zarzuty, Dyrektorka SP 4 poinformowała, że nieprawdą jest, iż uczestnicy wycieczki, jak też ich opiekunowie, nie zostali zapoznani z regulaminami wyjazdów. Dodała, że nie tylko były one omawiane podczas spotkań przed wyjazdem (8 lutego oraz 28 lutego) ale także przesłane za pomocą dziennika elektronicznego Librus. W spotkaniach tych każdorazowo uczestniczył przynajmniej jeden z rodziców strony skarżącej. Podczas tych spotkań wszyscy zainteresowani nie tylko byli zapoznani z regulaminami ale także mieli możliwość zadawania pytań, związanych z wyjazdem. Ponadto Pani Barbara Kamińska poinformowała, że wyjazd został zorganizowany zgodnie z wytycznymi ujętymi w stosownych rozporządzeniach. Szkoła na wyjazd zapewniła zarówno suchy prowiant, jak też niezbędne materiały biurowe i papiernicze, dla potrzeb realizacji programu Erasmus+. Odnosząc się do zarzutu braku nadzoru nad dokumentami tożsamości, Dyrektorka Kamińska poinformowała, że zarówno przed wyjazdem ale także w jego trakcie wielokrotnie przypomniano o obowiązku przetrzymywania tych dokumentów w bezpiecznym miejscu. Nadmieniała, że każdy pokój wyposażony był w sejf, w którym to można było zdeponować dokumenty, z czego wielu uczestników skorzystało. Dodała także, że ani ustawa Karta Nauczyciela, ani też przywołane rozporządzenie Ministra

Edukacji Narodowej z 25.05.2018 roku nie zawierają przepisów uprawniających nauczycieli do zbierania paszportów uczniów, tym bardziej, że była to młodzież klas 7 i 8, od których można wymagać już pewnego rodzaju samodzielności, a przede wszystkim odpowiedzialności. Nadmieniała także, że dzień przed zakończeniem programu, podczas spotkania podsumowującego, poproszono uczniów o sprawdzenie posiadania dokumentu i wówczas nikt z uczestników nie zgłosił braku dokumentu, a to znaczy, że wszyscy je posiadali. Dyrektor Kamińska dodała, że po tym podsumowującym spotkaniu, dzień przed wyjazdem z Grecji, nikt nieuprawniony, oprócz opiekunów wyjazdu, nie miał dostępu do pokoi uczniów a same pokoje były kontrolowane systematycznie. Nadmieniała, że każda osoba obca, chcąc wjechać na teren hotelu musiała wcześniej uzyskać pozwolenie oraz minąć szlaban, co utrudniało potencjalnym obcym wjazd na teren hotelu.

W dniu wyjazdu, gdy ujawniono brak paszportu opiekunowie ze strony polskiej, jak też greckiej dokonali podziału zadań kryzysowych, aby jak najszybciej i najsprawniej sprawę wyjaśnić. O zaginięciu dokumentu został poinformowany Konsul RP w Atenach, jako organ, któremu należy zgłaszać takie sprawy poza granicami oraz rodzice dziecka, którzy otrzymali informację, że w związku z zaginięciem dokumentu tożsamości, dziecko nie może wrócić razem z pozostałymi uczestnikami do kraju.

Podczas telefonicznej rozmowy z rodzicami dziecka, Wicedyrektor Ewa Barcz poinformowała, że opiekunowie nie mogą wstrzymać powrotu do kraju całej grupy, gdyż upłynął czas realizacji programu a zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia ponad 30-osobowej grupy skutkowałoby wygenerowaniem dodatkowych kosztów oraz niekoniecznej akceptacji wydłużenia pobytu przez uczniów ale przede wszystkim przez pozostałych rodziców. Wobec powyższego Wicedyrektor przedstawiła Skarżącym możliwości wyjścia z tego kryzysu, jednocześnie pytając, czy rodzice dziecka są w stanie ewentualnie sfinansować szybki transport do konsulatu w Atenach. Poinformowano rodziców, że konsulat w tym dniu czynny jest do godziny 14 i aby zdążyć przed jego zamknięciem, jedynym transportem jest podróż taksówką. Nie bez znaczenia był fakt, że działo się to w piątek, gdy konsulat przez kolejne trzy dni był nieczynny. Widniała groźba, że dziecko dopiero mogłoby odebrać dokument we wtorek a więc zapewnienie pobytu dla dziecka oraz opiekuna generowałoby dodatkowe koszty.

W chwili gdy toczyła się rozmowa pomiędzy Dyrekcją szkoły a rodzicami jedyną wiadomą było to, że ubezpieczenie w takim wypadku nie obejmuje pokrycia kosztów. Dlatego też, takie wspólne poszukiwanie rozwiązania całej sytuacji mogło być dla Skarżących niezrozumiałe i w ich mniemaniu krzywdzące. W rzeczywistości rodzice nie ponieśli żadnych dodatkowych kosztów, związanych z całą sytuacją. W tym miejscu należy podkreślić, że wyłącznie usilne prośby opiekunów wycieczki spowodowały, że Konsul w drodze wyjątku wydłużył czas swojej pracy. Dyrektor Barbara Kamińska stwierdziła, że nie mogła wstrzymać przyjazdu grupy dzieci ponad 30- osobowej ale dziecko Skarżących miało zapewnioną opiekę ze strony jednej z nauczycielek. Należy zwrócić uwagę na fakt, że dziecko strony skarżącej miało zapewnioną opiekę indywidualną (jeden na jeden), reszta grupy (ponad 30 osób) pozostały pod opieką 4 osób, więc czy na pewno opieka nad dzieckiem Skarżących była niewłaściwa?

Ponadto dziecku Skarżących zapewniono powrót drogą lotniczą do Krakowa, skąd pociągiem wraz z opiekunem wróciło do Ciechanowa.

W nawiązaniu do zarzutu o traumatycznych przeżyciach dziecka oraz braku stosownej opieki psychologicznej, na pytanie jednego z członków komisji: czy w szkole zatrudniony jest psycholog i czy dziecko Skarżących korzystało, po powrocie z jego porad, Dyrektor Kamińska odpowiedziała, że złożyła rodzicom dziecka propozycję skorzystania z konsultacji szkolnego psychologa, jednak Skarżący z niej nie skorzystali. Na uwagę również zasługuje fakt ujawniony w trakcie dyskusji, że rodzice kwestionując zapisy regulaminów wycieczek obowiązujących w SP 4, w miesiącu maju, pozwolili na udział dziecka w innej wycieczce zorganizowanej na podstawie tych samych przepisów.

Dyrektor CUW Pani Ewa Pozaroszczyk zapytana, w jaki sposób przedstawiciel organu prowadzącego (CUW) oraz nadzorującego (Kuratorium Oświaty) ocenia zarówno

skargę , jak i też odpowiedź Dyrekcji SP 4, stwierdziła, że CUW po wnikliwej analizie sprawy, nie dostrzega zasadności skargi.

W dalszej części wypowiedzi , Pani Ewa Pozaroszczuk poinformowała, że z jej rozmowy z przedstawicielem Delegatury Kuratorium Oświaty w Ciechanowie wynika, że również ten organ (jako organ nadzorujący) nie znalazł podstaw do wszczęcia postępowania w tej sprawie.

Po długiej dyskusji, przedstawionych wyjaśnieniach, przewodniczący komisji zawnioskował, aby skargę uznać za bezzasadną.

W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji (5 osób) opowiedzieli się za uznaniem wniosku przewodniczącego.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Ciechanów uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miasta Ciechanów informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238§ 1 k.p.a. Zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów**

/-/ Michał Jeziółkowski