

Uchwała Nr 560/LVI/2022
Rady Miasta Ciechanów
z dnia 30 czerwca 2022 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ciechanów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2022 poz. 559 ze zm.) oraz art. 223 § 1 , art.229 pkt.3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735ze zm.), Rada Ciechanów uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi z dnia 25 kwietnia 2022 r. na Prezydenta Miasta Ciechanów, skargę uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
3. O sposobie rozpatrzenia skargi, Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ciechanów.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów
/-/Krzysztof Leszczyński

Uzasadnienie uchwały

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ciechanów
z dnia 25 kwietnia 2022r.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 223 §1, art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2021, poz. 735ze zm.)
- 2) Art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2022, poz. 559 ze zm.)
- 3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. nr 5, poz. 46),
- 4) 67 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.),
- 5) Rozporządzenie z dnia 13 maja 2004r. Ministra Infrastruktury w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. (Dz.U. Nr 130, poz. 1385)

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 02 czerwca 2022r. wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta Ciechanów w zakresie wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Po zapoznaniu się z zebrany materiał, Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2022 roku zarekomendowała Radzie Miasta Ciechanów uznanie tej skargi za bezzasadną stwierdzając, że:

Zgodnie z art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta prowadzi rejestr wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. W przeciwieństwie do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, rejestr decyzji o warunkach zabudowy prowadzi tylko jeden organ, bez względu na to, który podmiot wydał decyzję. Fakt, że ciężar prowadzenia rejestru spoczął na wójcie, burmistrzu (prezydencie miasta), jest konsekwencją szczególnej funkcji, jaką w planowaniu przestrzennym pełni gmina. Przepis art. 67 ust. 2 ww.

ustawy zawiera delegację dla ministra właściwego ds. budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, przewidującą wydanie rozporządzenia określającego wzór rejestrów, o jakich mowa w przepisie, art. 67 oraz w art. 57 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 67 ust. 3 tej ustawy stanowi kolejną delegację dla tego samego ministra do wydania rozporządzenia określającego oznaczenia i nazewnictwo stosowane w decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Komentarze do ww. aktów stanowią o konieczności ujednoczenia nazewnictwa w częściach tekstowych i oznaczeń w częściach graficznych jedynie decyzji, co przyczyni się w pewnym stopniu do ułatwienia postępowania i szybszego przyswojenia nowych zasad przez urzędników i obywateli oraz do utrwalenia standardów odnośnie do gospodarowania przestrzenią na obszarach pozbawionych planu. Dzięki temu łatwiej będzie sporządzać rejestry wydanych decyzji. W przedmiotowej sprawie skarżąca zarzuciła prowadzenie rejestru wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004r.

Komisja nie może się z tym zgodzić, ponieważ gromadzenie danych na temat gospodarki przestrzennej, w szczególności tworzenie urzędowego zbioru decyzji, było przewidziane także w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 r. Obowiązek ten, w perspektywie wydawania decyzji administracyjnych tylko dla obszarów pozbawionych planów miejscowych, nabrał jeszcze większego znaczenia. Uporządkowanie wiedzy na temat ustalonych warunków zagospodarowania i zabudowy służy innym zadaniom gminy, w tym celom informacyjnym i sprawozdawczym. Rejestry są ważnym źródłem informacji dla realizacji postanowień art. 65 ww. ustawy, regulującego przypadki stwierdzenia wygaśnięcia decyzji. Można się nimi posłużyć także dla pobierania renty planistycznej (art. 36 ust. 4 w zw. z art. 58 ust. 2 i art. 63 ust. 3 ww. ustawy). Przedmiotowe rejestry podlegają wymogom rozporządzenia o których mowa wcześniej. Rozporządzenie określa wzór dla rejestrów, uwzględniając w szczególności datę wydania decyzji, ustalenia w niej zawarte oraz oznaczenie nieruchomości, której ona dotyczy. W tym miejscu jednoznacznie należy wskazać, że dane zawarte w rejestrze przedłożonym do wglądu Komisji zawierają wszystkie elementy tego wzoru. Faktem jest, że w przedłożonym rejestrze nie ma odrębnej kolumny „streszczenie ustaleń decyzji” .

Rada ustaliła, że na podstawie prowadzonego w Urzędzie Miasta Ciechanów rejestru wydanych decyzji o warunkach zabudowy, można odczytać informacje dotyczące: numeru wydanej decyzji, daty wydania decyzji, numeru prowadzonego postępowania, rodzaju inwestycji, nazwy i adresu wnioskodawcy, oznaczenia nieruchomości dla której została wydana decyzja, informację na temat stwierdzenia nieważności lub zmiany decyzji, a także informację dotyczącą ewentualnych uwag w związku z prowadzonym postępowaniem. Mimo braku kolumny dotyczącej streszczenia decyzji, informacje charakteryzujące daną inwestycję, zawarte zostały w rubryce dotyczącej rodzaju planowanej inwestycji, tego samego rejestru. W związku z powyższym rejestr spełnia w całości swoje funkcje tj. jest źródłem informacji dla realizacji postanowień w art. 65 ustawy, czy też o czym mowa wcześniej, można się nimi posłużyć także dla pobierania renty planistycznej (art. 36 ust. 4 w zw. z art. 58 ust. 2 i art. 63 ust. 3 ustawy). Rada ponadto w pełni uznaje wyjaśnienia przekazane komisji skarg wniosków i petycji z dnia 20 czerwca 2022r., które odnoszą się do definicji słowa „wzór” zawartej w Słowniku Języka Polskiego. Otóż słowo „wzór” w języku polskim, oznacza m.in: „coś, co warto naśladować”. W odniesieniu do przedmiotowego przypadku, tak wyjaśnione znaczenie można odczytywać, jako wyrażenie jedynie sugestii co do stosowania przywołanej w rozporządzeniu formy oraz ma ułatwić prowadzenie stosownego rejestru. Najistotniejsze jest zawarcie w rejestrze wszelkich niezbędnych i wymaganych prawem elementów, pozwalających na sprawną identyfikację i uporządkowanie informacji o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy, co od początku prowadzenia rejestru jest przez Miasto wypełniane.

Skarżąca, mimo powiadomienia o terminie posiedzenia komisji i możliwości przedstawienia osobiście swojego stanowiska, nie stawiła się.

Rada Miasta Ciechanów zapoznała się z rekomendacją komisji skarg wniosków i petycji i nie widzi podstaw do uznania skargi za zasadną, w związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

**Przewodniczący
Rady Miasta Ciechanów**

/-/Krzysztof Leszczyński

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.