

Uchwała Nr 230/XXII/2020

**Rady Miasta Ciechanów
z dnia 28 maja 2020 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w
Ciechanowie.**

Na podstawie art. 18 ust. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2020r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Miasta Ciechanów uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Zbigniewa Szybór na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie z przyczyn faktycznych i prawnych, wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ciechanów do przesłania uchwały Skarżącemu

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Miasta Ciechanów**

/-/Krzysztof Leszczyński

Uzasadnienie

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Sztybór na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie

W dniu 28.04.2020 r. do Urzędu Miasta Ciechanów, wpłynęła skarga z dnia 24.04.2020r. od Pana Zbigniewa Sztybór, w której Skarżący zarzuca między innymi rażące naruszenie zasad prawa, nieprzejrzyste udzielanie informacji, błędne interpretowanie orzeczeń sądowych, a także opieszałość w działaniu kierowanego przez Panią Monikę Lemanowicz - Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie.

Dnia 18.05.2020 roku odbyło się, w trybie zdalnym, posiedzenie komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie Pani Monika Lemanowicz złożyła obszernie wyjaśnienia.

Należy nadmienić, że Skarżący został poinformowany o terminie obrad komisji oraz możliwości przesłania swoich pytań i uwag, jednakże z tego prawa nie skorzystał.

Po przeprowadzeniu dyskusji, oraz zapoznaniu ze stanowiskiem dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, komisja ustaliła, iż przedstawione w skardze zarzuty nie pokrywają się ze stanem faktycznym.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Dyrektora, Skarżącemu udzielane były wszystkie niezbędne informacje dotyczące jego spraw. Jednocześnie Skarżący prosił o dostęp do dokumentacji, która dotyczy postępowania prowadzonego wobec odbiorcy alimentów. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechanowie poinformował Pana Zbigniewa Sztybór, iż nie jest on stroną w sprawie, w związku z czym nie ma możliwości wglądu do akt.

Zgodnie z art. 27 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2020r. poz. 808 z późn. zm.) „organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika:

- 1) informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej;
- 2) (uchylony)
- 3) informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułu:
 - a) wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy,
 - b) wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. poz. 732 i 1366) zaliczek alimentacyjnych,
 - c) wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r. o funduszu alimentacyjnym (Dz. U. z 1991 r. poz. 200, z późn. zm.).

W zakresie błędnego interpretowania orzeczeń przyjmując należy wyjaśnienia Dyrektora MOPS (złożone na piśmie). Dzień zmiany wysokości zasądzonych alimentów należy utożsamiać z dniem uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego powództwo o uchylenie lub ograniczenie obowiązku alimentacyjnego i dopiero od tego momentu możliwe jest żądanie zwrotu świadczeń

z funduszu alimentacyjnego. Do tego dnia natomiast organ posiada pełny tytuł do wypłaty wierzycielowi alimentacyjnemu świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Tytułem tym był dotychczasowy prawomocny wyrok zasądający alimenty i nie można skutecznie twierdzić, że wyrok dokonujący zmian w zakresie obowiązku alimentacyjnego niweczy z mocą wsteczną moc obowiązującą wyroku pierwotnie kształtującego obowiązek alimentacyjny.

W kwestii rzekomego naruszenia zasad prawa i praworządności przez Panią Dyrektor należy wskazać, że Skarżący nie podał żadnego przepisu prawa materialnego którego naruszenia miałyby się dopuścić Dyrektor MOPS.

Ponadto w związku ze złym stanem zdrowia oraz trudną sytuacją materialną Skarżącemu zostały umorzone należności alimentacyjne wraz z odsetkami. Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie w którym za uznaniem skargi za zasadną nie opowiedział się żaden radny, jeden radny wstrzymał się od głosu. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miasta Ciechanów informuje, że niniejsza uchwałą stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238§ 1 k.p.a.

Pouczenie:

Zgodnie z art 239 k.p.a , w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrywania została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrywania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.

**Przewodniczący Rady
Miasta Ciechanów**

/-/Krzysztof Leszczyński