

**Uchwała Nr 351/XXV/2016**  
**Rady Miasta Ciechanów**  
**z dnia 24 listopada 2016 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego  
Zespołu Szkół Nr 2 w Ciechanowie.**

Na podstawie art. 18a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2016r. poz. Nr 23), Rada Miasta uchwała co następuje:

**§ 1.**

1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez P. Janusza Prusak na działalność Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 2 w Ciechanowie.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne w przedmiocie rozpatrzenia skargi wymienionej w ust. 1 zawiera zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca**  
**Rady Miasta Ciechanów**

**Barbara Kornatowska**

**Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi  
wniesionej przez P. Janusza Prusak  
na działalność Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 2 w Ciechanowie**

Działając na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2016r. poz. Nr 23), Rada Miasta Ciechanów po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 2 w Ciechanowie uznaje ją za bezzasadną.

**I. Uzasadnienie prawne:**

Skarga była rozpatrywana i stanowisko zostało opracowane zgodnie z przepisami:

- 1) art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2016r. poz. Nr 23),
- 2) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46 ze zm).

**II. Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 14 września 2016r. Pan Janusz Prusak nauczyciel Miejskiego Zespołu Szkół nr 2 w Ciechanowie złożył do Urzędu Miasta Ciechanów pismo „Skargę” w którym stawia szereg zarzutów pod adresem Pani Aldony Krzywickiej tj. dyrektora ww. placówki oświatowej. Głównymi zarzutami przedstawionymi w skardze są: szykanowanie, poniżanie, wywoływanie poczucia niższej wartości i przydatności zawodowej Pana Janusza Prusaka. Skarżący w swoim wystąpieniu wskazał na poparcie powyższych zarzutów szereg okoliczności i zdarzeń które zdaniem Skarżącego uprawniają go do ich postawienia oraz jednoznacznie zasugerował że cyt. *„...Całokształt postępowań względem mojej osoby stał się również przyczyną pogorszenia stanu mojego zdrowia ...”*. Opis czynności i zdarzeń, które stanowią trzon ww. skargi uprawniające Skarżącego do stawiania ww. zarzutów to m.in. :

1. Odebranie Skarżącemu na początku września 2015r. godzin ponadwymiarowych.
2. Odebranie Skarżącemu funkcji tzw. „administratora” dziennika elektronicznego.

3. Nie wyrażenie zgody na doskonalenie zawodowe w formie bezpłatnego kursu.
4. Utrudnianie Skarżącemu obowiązków dydaktycznych przewidzianych w programie nauczania.
5. Nakazanie Skarżącemu zwrot loginu i hasła do strony internetowej szkoły.
6. Nie podjęcie ze Skarżącym negocjacji związanych z prawami autorskimi strony internetowej szkoły.
7. Nie przyznanie Skarżącemu dodatku motywacyjnego za II semestr 2016r.

Treść pisma Pana Janusza Prusaka, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu go za skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół nr 2 w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: *„Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”*

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych (w przedmiotowej sprawie dyrektora placówki oświatowej). W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wniosek lub petycję. Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego,

powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SAWA 1427/12,). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądownoadministracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, **skarga musi mieć negatywny charakter**, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, **okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona**. Po trzecie, **okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem**, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda. Nie ulega wątpliwości, że dyrektor szkoły prowadzonej przez gminę jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej, a prowadzenie szkoły przez gminę nie jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Wobec tego organem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektora szkoły prowadzonej przez gminę jest rada gminy.

Odnosząc się już do przedmiotowej sprawy pismem z dnia 15.09.2016r. Pani Aldona Krzywicka została zobowiązana do pisemnego odniesienia się do zarzutów Skarżącego (Pismo w raz z odpowiedzią z dnia 20.09.2016r. pani dyrektor znajdują się w Biurze Obsługi Rady). Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27.09.2016r. dokonała oceny zasadności skargi (uchwała nr 3/2016) wniosując jednoczenie do Rady o uznanie ww. skargi za bezzasadną. Po tym stanowisku do Urzędu Miasta Ciechanów wpłynęło kolejne pismo cyt. „*Sprostowanie do wyjaśnień Pani Dyrektor Aldony Krzywickiej*” oraz skarga na przewodniczącą komisji rewizyjnej Panią Bogumiłę Rybacką. Wobec powyższego ponownie wystąpiono do Pani Aldony

Krzywickiej o zajęcie stanowiska, jednocześnie wyznaczono kolejne posiedzenie komisji rewizyjnej na dzień 18 listopada 2016r. celem zbadania przedmiotowej sprawy w oparciu o całościowy **materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. Po przeanalizowaniu ponownie** wszystkich dokumentów w przedmiotowej sprawie ustalono, co następuje:

**Ad. 1 „Odebranie Skarżącemu na początku września 2015r. godzin ponadwymiarowych.”**

Na podstawie art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela w szczególnych wypadkach, podyktowanych wyłącznie koniecznością realizacji programu nauczania, nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych zgodnie z posiadaną specjalnością, których liczba nie może przekroczyć 1/4 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Przydzielenie nauczycielowi większej liczby godzin ponadwymiarowych może nastąpić wyłącznie za jego zgodą, jednak w wymiarze nieprzekraczającym 1/2 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Przez godzinę ponadwymiarową rozumie się przydzieloną nauczycielowi godzinę zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych powyżej tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych. **O przydzieleniu i odebraniu godzin ponadwymiarowych decyduje dyrektor szkoły jako przełożony służbowy nauczyciela, a zmiana w tym zakresie nie stanowi pogorszenia warunków zatrudnienia, co w konsekwencji nie uprawnia nauczyciela do żądania ich przydzielenia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2004 r., I PK 454/03 ).** Mając powyższe na względzie komisja dokonując szczegółowej analizy tego zagadnienia uznała iż Pani Aldona Krzywicka dokonała stosownej czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

**Ad. 2 „Odebranie Skarżącemu funkcji tzw. „administratora” dziennika elektronicznego.”**

Zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2156) wszystkich czynności z zakresu prawa pracy w szkole dokonuje dyrektor. Jest to jego ustawowa prerogatywa i jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie mogą następować wyłącznie na skutek wyraźnej kompetencji ustawowej. Rada Miasta oraz Prezydent nie jest upoważniony do decydowania, jakie zadania „funkcje” będzie realizował pracownik „nauczyciel” danej jednostki organizacyjnej. Takie działanie

stanowiło by ingerencję w wyłączne kompetencje dyrektora szkoły. Pozbawienie Skarżącego funkcji tzw. „administratora” strony internetowej mieści się z całą pewnością w czynnościach z zakresu prawa pracy do czego wyłączne uprawnienie posiada dyrektor placówki. Bez znaczenia w przedmiotowej kwestii są wszelkie okoliczności opisywane w tej sprawie przez Skarżącego oraz Panią Dyrektora.

### **Ad.3 „3. Nie wyrażenie zgody na doskonalenie zawodowe w formie bezpłatnego kursu”.**

Z analizy posiadanych dokumentów jak i wyjaśnień złożonych na posiedzeniu komisji wynika, że Pani dyrektor odmówiła delegowania Skarżącego na doskonalenie zawodowe a nie jak twierdzi Skarżący w swoim wystąpieniu na str. 2 cyt „...***Kolejnym krokiem wykonanym przeciwko mojej osobie było niewyrażenie zgody przez Panią Dyrektora na doskonalenie zawodowe w formie bezpłatnego kursu...***” . W tym zakresie zarzut jest, co najmniej niezrozumiały pomijając już fakt, iż to pracodawca decyduje o ewentualnej delegacji pracownika na określone kursy czy szkolenia. Komisja nie dopatrzyła się w tej kwestii żadnych nieprawidłowości w podejmowanych przez Panią dyrektor czynnościach.

### **Ad.4 „ Utrudnianie Skarżącemu obowiązków dydaktycznych przewidzianych w programie nauczania.”.**

Komisja na podstawie zgromadzonych wyjaśnień w sprawie nie potwierdza aby Działania Pani dyrektor spowodowały utrudnienia w wykonywaniu obowiązków dydaktycznych przewidzianych w programie nauczania. Opisana przez Skarżącego sytuacja związana z chęcią organizacji egzaminu na kartę rowerową z całą pewnością nie może stanowić podstawy do postawienia takiego zarzutu. Wyjaśnienia działań Pani dyrektor w tym zakresie komisja uznała za uzasadnione.

### **Ad.5 i 6 „Nakazanie Skarżącemu zwrot loginu i hasła do strony internetowej szkoły.” „Nie podjęcie ze Skarżącym negocjacji związanych z prawami autorskimi strony internetowej szkoły.”**

Szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników. Taki zakres obowiązków dyrektora ustawodawca szczegółowo określił m. in. w art. 7 Karty Nauczyciela co niewątpliwie uprawnia dyrektora do podjęcia ww. czynności. Czym innym jest natomiast spór do praw autorskich strony internetowej. Zdaniem komisji fakt, iż Pan Janusz Prusak założył stronę internetową szkoły i prowadził ją nieprzerwanie od 1997r. nie może stanowić podstawy do uzurpowania sobie praw autorskich do tej strony. Nie można

rozstrzygać o tej sprawie w oderwaniu od faktu że dotyczy to samorządowej jednostki organizacyjnej. Założenie takiej strony oraz jej prowadzenie może odbywać się wyłącznie za zgodą i wiedzą kierownika takiej jednostki. Inne stanowisko w tej kwestii mogło by prowadzić do sytuacji w której np. na stronie internetowej szkoły publicznej znajdowały by się treści na które dyrektor nie ma wpływu (takie zjawisko było by niedopuszczalne).

#### **Ad.7 „Nie przyznanie Skarżącemu dodatku motywacyjnego za II semestr 2016r.”**

Rada Miasta, działając na podstawie art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz.191 ze zm.) władna jest określić jedynie przesłanki uprawniające do dodatku motywacyjnego. Nie posiada zaś kompetencji do określania okoliczności, w których dodatek motywacyjny będzie zmniejszany lub cofany. W tym miejscu Rada Miasta pragnie zaznaczyć, iż przesłanki, jakimi kierowała się Pani dyrektor (wyjaśnienia z dnia 20.09.2016r. oraz z dnia 24.10.2016r.) w kwestii nie przyznania Skarżącemu dodatku motywacyjnego za okres od 1 września 2016r. do 29 lutego 2017r. wydają się być zasadne pomimo iż Skarżący je kwestionuje. W tym zakresie Skarżącemu przysługuje roszczenie do Sądu Pracy. Mając na względzie fakt, że skarga może wyrażać niezadowolenie wnoszącego ją podmiotu zarówno z powodu niezgodności krytykowanego wycinka działalności władz publicznych z prawem, jak i z powszechnie uznanymi w społeczeństwie normami czy wartościami, a także – co istotne – z subiektywnymi przekonaniem skarżącego co do sposobu prawidłowego jej wykonywania. Wchodzi tu w grę będzie, więc zarówno kryterium legalności, jak i – szeroko pojmowane – względy celowości, rzetelności czy gospodarności. Takie ujęcie odzwierciedla podstawowe założenie kontroli społecznej, która służy w pierwszej kolejności ocenie działalności władz publicznych w świetle potrzeb i oczekiwań społecznych. Z dokonanej powyżej analizy Rada Miasta jednoznacznie ustaliła że działania Pani dyrektor wobec Skarżącego podejmowane były w granicach i na podstawie obowiązującego prawa. Komisja nie dopatrzyła się w działaniach Pani dyrektor celowego działania, które miałyby polegać na szykanowaniu, poniżaniu oraz wywoływaniu poczucia niższej wartości i przydatności zawodowej Pana Janusza Prusaka. Zdaniem Rady są to jedynie subiektywne odczucia Skarżącego, do których ma oczywiście prawo jednak jak wspomniano powyżej nie znajdują potwierdzenia w obecnym stanie faktycznym oraz prawnym. Skarżący na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 27 września 2016 roku został poinformowany o możliwości skorzystania z ewentualnego powództwa do sądu powszechnego celem zbadania

przez m.in. Sąd Pracy wszelkich okoliczności opisywanych w Skardze. Załącznikiem do niniejszego wystąpienia jest Uchwała Komisji Rewizyjnej z dnia 27 września 2016r. Rada Miasta Ciechanów po zapoznaniu się z całością dokumentacji oraz w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej wyrażone w Uchwale Nr 5/2016z dnia 18 listopada 2016r. uznała skargę Pana Janusza Prusaka na działalność Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 2 w Ciechanowie za bezzasadną.

**Uzasadnienie Uchwały  
w sprawie rozpatrzenia skargi**



**wniesionej przez P. Janusza Prusak  
na działalność Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 2 w Ciechanowie**

W dniu 14.09.2016r. wpłynęła do Przewodniczącego Rady Miasta Ciechanów skarga Pana Janusza Prusak nauczyciela Miejskiego Zespołu Szkół Nr 2 w Ciechanowie celem rozpatrzenia według właściwości przez Radę Miasta Ciechanów.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2016r. poz. Nr 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W celu dokonania ustaleń w przedmiocie poruszanych w skardze zarzutów Komisja Rewizyjna przygotowała stanowisko dla Rady Miasta w sprawie przedmiotowej skargi.

Powyższe uzasadnia podjęcie uchwały w tym przedmiocie.