

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę drogowo-kolejowego węzła przesiadkowego, targowiska miejskiego okresowego i hali targowej z infrastrukturą położonych przy ulicy Sienkiewicza w Ciechanowie”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn.zm.), w treści jako” ustawa Pzp”, Gmina Miejska Ciechanów zawiadamia o wyborze oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą :

**IDS – BUD S.A.
ul. Grzybowska 87
00 – 844 Warszawa**

w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, **za cenę 10 885 500,00 zł** (słownie zł: dziesięć milionów osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy pięćset złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający zawiadamia, iż procedura przetargowa została przeprowadzona na podstawie art. 39 i art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny i porównania założonych ofert z otrzymaną punktacją:

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium cena (max.60 pkt)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (max.20 pkt)	Liczba punktów w kryterium społecznym (max. 20 pkt)	Razem liczba punktów
1.	IDS – BUD S.A. ul. Grzybowska 87 00 – 844 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
2.	ZAB – BUD Andrzej Zaboklicki ul. Nowosielecka 14a lok. 3 00 – 466 Warszawa	45,32	20,00	20,00	85,32
3.	<u>Konsorcjum firm:</u> T4b Budownictwo Sp. z o. o. - <i>Lider</i> al. Stanów Zjednoczonych 32/U15 04 – 036 Warszawa	44,71	20,00	20,00	84,71

	T4B Sp. z o. o. – <i>Partner</i> al. Stanów Zjednoczonych 32/U15 04 – 036 Warszawa				
4.	<u>STRABAG Sp. z o. o.</u> <u>ul. Parzniewska 10</u> <u>05 – 800 Pruszków</u>	53,29	20,00	20,00	93,29

2. Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jednocześnie zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę:

eRSbet Sp. z o. o., ul. Jana Pawła II 32, 33 – 300 Nowy Sącz

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2017 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, która w ocenie Zamawiającego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz.1265),
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Udzielone wyjaśnienia przez Wykonawcę Zamawiający uznał za niewystarczające. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 06.03.2017 r. ponownie wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, w tym do złożenia dowodów wskazujących, że cena jego oferty nie jest rażąco niska.

Odpowiedź Wykonawcy na powyższe wezwanie nie zawierała wyjaśnień ani też – podobnie jak w przypadku odpowiedzi na pierwsze dokonane przez Zamawiającego wezwanie - dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca w piśmie zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o uszczegółowienie wezwania do wyjaśnień oraz podkreślił fakt, iż wyjaśnienia złożone na pierwsze wezwanie w ocenie Wykonawcy są wystarczające.

W celu umożliwienia Wykonawcy złożenia wyczerpujących i pozwalających Zamawiającemu na rzetelną ocenę, czy cena zaproponowana w ofercie Wykonawcy nie jest rażąco niska Zamawiający – wychodząc naprzeciw Wykonawcy - pismem z dnia 08.03.2017 r. ponownie wezwał do złożenia przez Wykonawcę szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Pomimo trzykrotnego wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, Wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek dowodów, pozostawiając własne wyjaśnienia jako jedyny element weryfikacji ceny pod kątem realności wykonania zamówienia. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia nie umożliwiają Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny w

przedmiotowym zakresie, w związku z czym Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wskazuje, że instytucja odrzucenia oferty ze względu na wystąpienie ceny potencjalnie rażąco niskiej zostało ujęte w dwóch przepisach: art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Drugi wskazany przepis, traktuje o sytuacji, w której nie można jednoznacznie stwierdzić, czy też wykazać (udowodnić), że cena jest rażąco niska, niemniej zaistniały inne okoliczności, w tym również w postaci tego, że wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie ceny (potencjalnie rażąco niskiej). Zgodnie z wyrokiem KIO [z dnia 03 stycznia 2017 roku, sygn. akt 2345/16, 2353/16] „w przepisie tym mamy więc do czynienia z dwoma narzędziami: po pierwsze mobilizacją wykonawców do składania wyjaśnień i sankcją za ich nieudzielenie. Przesłanka ta obejmuje również sytuacje, w których wykonawca co prawda prześle do zamawiającego stosowne pismo, lecz nie będzie ono w swojej treści zawierało rzeczywistych wyjaśnień - chodzi tu bowiem o realność działania wykonawcy (złożenie wyjaśnień), a nie jedynie dopełnienie formalności poprzez przedstawienie w odpowiedzi pisma "Wyjaśnienia" nie zawierającego konkretnych, żądanych treści.”.

W konsekwencji Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Środki ochrony prawnej

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Z up. Prezydenta Miasta
Zastępca Prezydenta Miasta
/-/ Joanna Potocka-Rak**