



WZPI-ZP.271.1.12.2017

Do Wykonawców biorących
udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania przetargowego pn.:

„Modernizacja i wyposażenie COEK Studio - sposobem na zwiększenie dostępności do zasobów kultury i wprowadzenia nowych form uczestnictwa w kulturze” z podziałem na zadania:

Zad. 1 „Termomodernizacja oraz przebudowa instalacji w budynku biurowym Urzędu Miasta - COEK Studio”;

Zad. 2 „Zaprojektowanie i modernizacja pomieszczeń COEK Studio wraz z wyposażeniem”;

**Zad. 3, „Zaprojektowanie i wykonanie drzwi zewnętrznych”,
realizowana w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020- Działania 5.3 Dziedzictwo kulturowe.”**

Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy oraz o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „ustawą Pzp”) Gmina Miejska Ciechanów informuje, że z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta złożona przez wykonawcę Net Service S.A., ul. Irysowa 4, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce.

I. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zamawiający informuje, że podstawą odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Net Service S.A. jest przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia Net Service S.A. złożył ofertę, w której oświadczył, że spełniania warunki udziału w postępowaniu i powołał się na zasoby innego podmiotu, tj. spółki MBS sp. z o.o. w zakresie:

- referencji polegających na adaptacji akustycznej pomieszczeń na potrzeby studia nagrań wraz z wyposażeniem w sprzęt do rejestracji edycji i całkowitej obróbki materiału muzycznego,
- referencji obejmujących swoim zakresem dostawę wraz z montażem i uruchomieniem urządzeń elektronicznych światło-dźwięk na potrzeby Sali widowiskowej.

W dniu 7 lipca 2017 r. Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów wezwał wykonawcę, na podstawie przepisu art. 26 ust 2 ustawy Pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp w terminie do dnia 13 lipca 2017 w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunków b) i c) rozdziału XI ust. 4 lit a) pkt 2) SIWZ pn. „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu” i złożenia na tę okoliczność stosownych dokumentów. Ponadto Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia w ww. terminie dokumentów podmiotu MBS sp. z o.o. zgodnie z postanowieniami rozdziału XI ust. 19.2 i 19.3 SIWZ, a w szczególności

do przedstawienia zobowiązania tego podmiotu do oddania do mu dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedstawił w dniu 12 lipca 2017 r. dokumenty w postaci:

1. Wykazu robót budowlanych i dostaw wraz z protokołami odbiorów w celu potwierdzenia wykonania zadania:
 - a. Polegających na adaptacji akustycznej pomieszczeń na potrzeby studia nagrań wraz z wyposażeniem w sprzęt do rejestracji edycji i całkowitej obróbki materiału muzycznego,
 - b. Wykaz robót obejmujących swoim zakresem dostawę wraz z montażem i uruchomieniem urządzeń elektronicznych światło – dźwięk na potrzeby Sali widowiskowej,
2. Zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępniania referencji wykazanej w ppkt. a wraz z listem referencyjnym,
3. Zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępniania referencji wykazanej w ppkt. b wraz z dokumentami potwierdzającymi wartość zamówienia oraz prawidłowość wykonania zadania
4. W związku z omyłką pisarską w złożonych oświadczeniach w załączeniu przesłał skorygowane oświadczenia:
 - a. Oświadczenie wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu
 - b. Oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania wraz z odpisami KRS tych spółek, które zostały wymienione w oświadczeniach.

Wykonawca przedstawił dokumenty wskazane w wezwaniu, jednakże nie dla pierwotnie wskazanego w złożonej ofercie tj. dla spółki MBS sp. z o.o. lecz dla dwóch nowych podmiotów tj. spółki ADTV Sp. z o.o. oraz spółki ZETO Rzeszów sp. z o.o.- tym samym, wykonawca zmienił podmioty, z których zasobów będzie korzystał przy realizacji powierzonego zamówienia publicznego. W ocenie zamawiającego takie zachowanie wykonawcy stanowi niedozwoloną zmianę oferty.

Zgodnie z najnowszym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie sygn. C- 387/14, po upływie terminu zgłoszeń do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca nie może wylegitymować się wobec zamawiającego, w celu wykazania, że spełnia on warunki uczestnictwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, dokumentami, których nie zawierała jego pierwotna oferta, takimi jak umowa zamówienia zrealizowanego przez podmiot trzeci oraz jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji tego wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji rozpatrywanego zamówienia.

Zdaniem zamawiającego wykonawca dokonał istotnej zmiany oferty w stosunku do jej pierwotnej wersji – składanej w toku zbierania ofert. Zmiana ta polegała na wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu jakim jest zdolność techniczna, powołując się na zasoby spółki MBS sp. z o.o., natomiast w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z art. 26 ust.2 ustawy Pzp złożył oświadczenie, że w zakresie zdolności technicznej polega na dysponowaniu zasobami innych podmiotów trzecich, dołączając w tym zakresie stosowne dokumenty, których jego pierwotna oferta nie zawierała.

Zwarzywszy, że to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Wezwanie przez zamawiającego wykonawcy do przedstawienia wymaganych oświadczeń lub dokumentów nie może mieć innego celu niż wyjaśnienie oferty lub sprostowanie oczywistej omyłki w ofercie.



Nie może więc umożliwić wykonawcy dostarczenia oświadczeń i dokumentów, których przedstawienie było wymagane w SIWZ a których nie przedstawiono w terminie składania ofert. Dopuszczenie do takiego uzupełnienia ofert było by w rzeczywistości dopuszczeniem nowej oferty i naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył wykonawcę, wobec niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 24 ust.1 pkt 12: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”. W konsekwencji Zamawiający na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznaje ofertę wykonawcy wykluczonego za odrzuconą.

II. Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia postępowania

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp Zamawiający informuje, że unieważnił niniejsze postępowanie w oparciu o przesłankę wynikającą z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W związku z tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła wyłącznie jedna Oferta, która została odrzucona, zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania. Nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Prezydent Miasta
/-/ Krzysztof Kosiński