

Ciechanów, dnia 27.04.2017 r.

WZPI-ZP.271.1.4.2017

**Do Wykonawców  
biorących udział  
w postępowaniu**

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wykonanie w Ciechanowie:***

**ZADANIE NR 1: Modernizacja placu zabaw przy Miejskim Przedszkolu nr 3 w Ciechanowie.**

**ZADANIE NR 2: Place zabaw i zagospodarowanie terenu - Budżet Obywatelski 2017 r. (wykonanie dojazdu do placu zabaw przy ul. Kruczej oraz rozbudowa istniejącego placu zabaw przy ul. Dobrej o elementy siłowni zewnętrznej).**

**ZADANIE NR 3: Budowa placu zabaw przy ul. Pijanowskiego - przy bloku nr 5.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY ORAZ  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – działając na podstawie przepisu 58 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164 z póź. zm.), zwaną dalej: ustawa Pzp, mając w szczególności na celu poszanowanie zasad wynikających z przepisu art. 7 ustawy Pzp, niniejszym informuję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 7 kwietnia 2017 roku w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający dopatrył się dokonanej przez siebie, niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, czynności, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, która – w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp - podlegała odrzuceniu z uwagi na nieprawidłowo wniesione wadium.

Wykonawca, Firma NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, wniósł wadium w postaci gwarancji bankowej wystawionej na zlecenie Pana Sławomira Chmielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński, z siedzibą w Grom 36, 12-130 Pasym. Wykonawca złożył oświadczenie, z którego wynika, iż w dniu 30.12.2016 r nastąpiło wniesienie przez przedsiębiorcę Pana Sławomira Chmielińskiego wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci przedsiębiorstwa działającego pod firmą „NOVUM” Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński do spółki NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa..

Po wnikliwej analizie dokumentów Zamawiający uznał, że wniesione wadium nie zabezpieczało oferty złożonej przez spółkę komandytową, z uwagi na fakt, iż zlecniodawcą gwarancji wadialnej był Pan Sławomir Chmieliński prowadzący działalność gospodarczą pod

firmą NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński, za którego ewentualne działania lub zaniechania Gwarant (bank) zobowiązał się do zapłaty kwoty wynikającej z gwarancji w określonych w niej okolicznościach. Odpowiedzialność Gwaranta nie istniała więc wobec Wykonawcy, który złożył ofertę, tj. spółki komandytowej o wspomnianej powyżej firmie. Tym samym, złożoną gwarancję wadialną należało uznać za bezskuteczną.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy, dlatego też Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczytnie:**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą przy ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno, w wyznaczonym terminie nie wniósł w prawidłowy sposób wadium, co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp. W konsekwencji, Zamawiający postanowił – z przyczyn określonych powyżej – odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczytnie.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczytnie:**

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Jednocześnie, działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z wystąpieniem okoliczności stypizowanych przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty oceniona jako najkorzystniejsza (WERAN Sp. z o. o. ul. Nowodworska 12/9, 54 – 433 Wrocław) spośród ważnych ofert złożonych w postępowaniu wynosi 209 100,00 zł brutto, a zatem przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, a którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert tj. 201 300,00 zł brutto. Powyższe wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Zamawiający

nadmienia, że podczas oceny ofert zastosował przywilej określony przepisem art. 24aa ustawy Pzp (tzw. procedura odwrócona) oraz – z uwagi na fakt, iż oferta oceniona jako najkorzystniejsza, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – odstąpił od zbadania, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, uznając, że odmienne działanie byłoby godzące w zasadę ekonomiki prowadzenia postępowania oraz nadmiernie obciążało wykonawcę, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Zważywszy na przedstawione okoliczności, Zamawiający postanowił jak powyżej.

**Z up. Prezydenta Miasta  
Zastępca Prezydenta Miasta  
/-/ Joanna Potocka-Rak**