



Raport

podsumowujący przeprowadzone konsultacje społeczne PROGRAMÓW WSPARCIA REALIZOWANYCH W RAMACH POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST

Konsultacje społeczne przeprowadzono w okresie od 24.04.2026 r. do 25.05.2026 r.

Przedmiot konsultacji społecznych:

Konsultacjom poddane zostały trzy projekty programów wsparcia:

- 1. Program Wsparcia Rehabilitacyjnego**
2. Program udzielania osobom fizycznym dotacji celowej w formie **grantu na wymianę stolarki okiennej i drzwiowej** w budynkach wielorodzinnych
3. Program udzielania osobom fizycznym dotacji celowej w formie **grantu na instalacje OZE**

Programy wsparcia planowane są do realizacji w projekcie pn. „**Wzmocnienie systemów społecznych i ochrony środowiska w Ciechanowie oraz części jego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego**” w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast.

Programy realizowane będą przez Centrum Wsparcia Mieszkańca w Ciechanowie:

- pierwszy zlokalizowany w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Ciechanowie,
- dwa kolejne w Urzędzie Miasta Ciechanów.

Informacje o konsultacjach zamieszczono:

1. W Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ciechanów w zakładce „Konsultacje społeczne” w dniu 24.04.2026 r. Poniżej link:
https://bip.umciechanow.pl/informacje_urzedu/konsultacje_spoeczne/Ogloszenie-o-konsultacjach-spoecznych-programow-wsparcia-realizowanych-w-ramach-Polsko---Szwajcarskiego-Programu-Rozwoju-Miast/idn:1044
2. Na stronie urzędu miasta Ciechanów:
 - w zakładce Polsko – Szwajcarski Program Współpracy – Partycypacja Społeczna i Informacja:
https://www.umciechanow.pl/szwajcarsko_polski_program/partycypacja_spoeczna_i_informacja
 - w zakładce Aktualności: <https://www.umciechanow.pl/main/aktualnosci/Konsultacje-spoeczne-nowych-programow-wsparcia-dla-mieszkancow/idn:8323>
3. Na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Ciechanów (2 informacje)
4. Na profilu Urzędu Miasta Ciechanów na portalu społecznościowym Facebook w dniach 24.04.2026 i 13.05.2026 r.

Do ogłoszenia o konsultacjach społecznych załączono trzy projekty programów oraz formularz konsultacyjny. Pełna dokumentacja była udostępniona w Centrum Wsparcia Mieszkańca w Urzędzie Miasta Ciechanów, ul. Wodna 1.

Konsultacje poprzedzono spotkaniem z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych 01.04.2026 r. Podczas spotkania online z Komitetem Społecznym 27.04.2026 r. przeanalizowano konsultowane programy, zachęcając członków komitetu do promowania i informowania mieszkańców o planowanym wsparciu.

Cel konsultacji społecznych

Celem konsultacji było umożliwienie mieszkańcom, instytucjom społecznym oraz wszystkim zainteresowanym złożenia uwag i propozycji dotyczących projektów trzech programów wsparcia realizowanych przez Centrum Wsparcia Mieszkańca w Ciechanowie powstałego w ramach realizacji projektu pn. „Wzmocnienie systemów społecznych i ochrony środowiska w Ciechanowie oraz części jego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego”

Projekty trzech w/w programów podlegały konsultacjom z:

- mieszkańcami miasta Ciechanów
- z lokalnymi partnerami społecznymi i instytucjami działającymi na rzecz osób wspieranych w ramach projektów konsultowanych programów, w szczególności z działającymi na terenie Ciechanowa organizacjami pozarządowymi, przedstawicielami zarządów osiedli, ośrodkami pomocy społecznej, spółdzielniami i wspólnotami mieszkaniowymi, przedstawicielami firm montujących OZE
- przedstawicielami środowisk senioralnych i młodzieżowych
- przedstawicielami Komitetu Społecznego

Realizowane formy konsultacji:

1. Spotkanie konsultacyjne w dniu 14 maja 2026 r. o godzinie 16.15 w siedzibie Urzędu Miasta Ciechanów, plac Jana Pawła II 6, sala konferencyjna - I piętro

Uczestniczyło w nim około 40 osób, m.in. reprezentanci Komitetu Społecznego, przedstawiciele: organizacji pozarządowych, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, Towarzystwa Budownictwa Społecznego, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, zarządów ciechanowskich osiedli. Na wydarzeniu obecni byli też reprezentanci Młodzieżowej Rady Miasta, stowarzyszeń senioralnych oraz inni mieszkańcy miasta.

Spotkanie oparto o pracę warsztatową - forma i cel:

- podział na 3 grupy robocze (uczestnicy przydzielani do grup losowo)
- praca warsztatowa uczestników (każdy uczestnik opiniował 3 projekty programów)
- analiza i opiniowanie programów
- wypracowanie rekomendacji

Warsztaty prowadzono przy trzech stołach tematycznych. Pracownicy Centrum Wsparcia Mieszkańca w Ciechanowie moderowali prace każdej z grup. W rundach około 20-25 minutowych kolejnym grupom przedstawiali założenia programów. Każdemu z uczestników dano możliwość wypowiedzenia się po każdym z przedstawionych zakresów. Na zakończenie każdy prowadzący przedstawił podsumowanie wyników prac i rekomendacji na forum uczestników.

Wypracowano poniższe rekomendacje:

Ad. 1. Program Wsparcia Rehabilitacyjnego

Najważniejsze uwagi/opinie/spostrzeżenia:

a) propozycja wprowadzenia kryterium dochodowego

Odniesienie:

Propozycja **nie została uwzględniona**. Osoby w kryzysie zdrowotnym nie powinny być oceniane w procesie oceny wniosku z punktu widzenia kryterium dochodowego. Przedmiotowe kryterium mogłoby promować osoby pracujące w tzw. „szarej strefie” lub nie pracujące, co nie jest zgodne z założeniami wsparcia.

b) pierwszeństwo dla osób: po wypadku, po udarze, samotnych, które chcą wrócić do pracy, weteranów, kombatanów, niemowląt

Odniesienie:

Jak widać po różnorodnych propozycjach określenie pierwszeństwa udziału jest elementem trudnym z punktu widzenia solidarności społecznej. Podczas konsultacji nie było zgody co do wskazania jednej grupy priorytetowej.

Analizując zasady Programu pozostaje w nim ostatecznie zapis odnoszący się do objęcia wsparciem szczególnie osób pragnących przyspieszyć powrót do aktywności zawodowej lub edukacyjnej. Pozostałe propozycje nie zostały uwzględnione.

c) propozycja transportu osoby na rehabilitację

Odniesienie:

Propozycja nie została uwzględniona. W założeniach projektu nie przewidziano transportu osób na rehabilitację. Pracownicy MOPS będą analizowali indywidualnie możliwość transportu dla podopiecznych ośrodka w ramach działalności poza projektem.

d) zwiększenie liczby rehabilitacji kosztem liczby osób

Odniesienie:

Propozycja nie została uwzględniona. Pracownicy Centrum Wsparcia Mieszkańca nie są w stanie ocenić komu i na jak długi czas jest/będzie potrzebna rehabilitacja. Program ma pełnić funkcję uzupełniającą, wspierać sytuacje kryzysowe. Wsparcie rehabilitacyjne nie ma na celu zastępować rehabilitacji w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia (która będzie mogła być kontynuowana tak długo, jak będzie potrzebna).

Przedstawiciel Związku Miast Polskich (formularz konsultacyjny):

Propozycje:

„W odniesieniu do Programu Wsparcia Rehabilitacyjnego warto rozważyć doprecyzowanie już na etapie roboczego tytułu programu grupy docelowej beneficjentów, **np. poprzez zastosowanie nazwy „Powrót do pracy i szkoły”**. Obecne założenia programu wskazują, że jego celem jest m.in. przyspieszenie powrotu do aktywności zawodowej lub edukacyjnej oraz przeciwdziałanie wykluczeniu zdrowotnemu.

Takie doprecyzowanie pozwoliłoby wyraźniej wskazać, że program ma charakter przede wszystkim prewencyjny i aktywizujący – jego celem jest umożliwienie dzieciom szybkiego powrotu do szkoły bez pogłębiania zaległości edukacyjnych oraz umożliwienie osobom dorosłym utrzymania aktywności zawodowej i uniknięcia utraty pracy, co mogłoby w przyszłości prowadzić do korzystania z pomocy społecznej.

Jednocześnie warto podkreślić, że mimo wskazania głównych odbiorców wsparcia (osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji), program powinien w dalszym ciągu pozostawać otwarty również na inne osoby wymagające rehabilitacji, zgodnie z **zasadą włączenia społecznego**, rozumianego jako proces poprawy zdolności i możliwości uczestnictwa w życiu społecznym oraz poszanowania godności osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji ze względu na ich tożsamość, wiek, niepełnosprawność, miejsce zamieszkania lub inne przesłanki mogące powodować wykluczenie społeczne.

Jednocześnie warto rozważyć zwiększenie liczby godzin lub dni rehabilitacji przy jednoczesnym zawężeniu grupy docelowej uczestników. Regulamin przewiduje obecnie ograniczenie wsparcia do 10 dni świadczeń rehabilitacyjnych w ciągu 365 dni. W praktyce efektywność rehabilitacji wymaga zapewnienia odpowiedniego zakresu świadczeń terapeutycznych umożliwiających osiągnięcie realnej poprawy sprawności oraz trwałego powrotu do aktywności zawodowej lub edukacyjnej.”

Odniesienie:

Propozycje uwzględnione częściowo.

Program obejmuje w **szczególności** osoby:

- a) zagrożone wykluczeniem zdrowotnym
- b) pragnące przyspieszyć powrót do aktywności zawodowej lub edukacyjnej.

Nie zamyka się dostępu dla innych osób niż pracujące lub uczące się, jedynie wskazuje się na pierwszeństwo udziału tej grupy uczestników. Jednakże hasło „Powrót do pracy i szkoły” będzie wykorzystywane w materiałach promocyjnych, co może ułatwić mieszkańcom zrozumienie idei programu.

W odniesieniu do proponowanego zwiększenia liczby dni rehabilitacji, wyjaśnia się, iż Program ma być jedynie wspierającym/uzupełniającym dla obowiązującego systemu rehabilitacji w ramach NFZ.

Ad. 2. Program udzielania osobom fizycznym dotacji celowej w formie grantu na wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w budynkach wielorodzinnych

Najważniejsze uwagi/opinie/spostrzeżenia:

a) propozycja wprowadzenia ograniczenia liczbowego w stosunku do lokali z danej spółdzielni mieszkaniowej biorącej udział w Programie

Odniesienie:

Propozycja nie została uwzględniona. Podczas spotkania mieszkańcy formułowali różne głosy w tej sprawie. Celem Programu nie jest wyróżnianie bądź ograniczanie dostępu mieszkańcom w odniesieniu do konkretnych spółdzielni, w których posiadają lokal mieszkalny.

b) uwaga odnosząca się do zbyt dużego promowania budynków wielorodzinnych wybudowanych przed 1945 r. – dublujące się dwa kryteria punktowe

Odniesienie:

Propozycja nie została uwzględniona. Jednocześnie, aby nie promować wyłącznie budynków wybudowanych przed 1945 rokiem, rozdzielono kategorię wieku budynków (1946 -1980) na 1946 r.-1960 r. – 18 pkt i 1961 r.-1980 r. – 15 pkt. Zwiększy to szanse udziału w projekcie mieszkańcom budynków wybudowanych po 1946 r.

c) propozycja wskazania w programie dokładnego obszaru rewitalizacji

Odniesienie:

Propozycja częściowo uwzględniona. We wniosku o udzielenie dotacji zapisano w pkt. II. Stan rzeczywisty – kryteria oceny: Położenie budynku wielorodzinnego: „(obszar rewitalizacji określono w Systemie Informacji Przestrzennej, znajdującym się na stronie umciechanow.pl). Tożsamy zapis uwzględniono we wniosku o dotację na instalację OZE. Pracownicy urzędu będą wspierać mieszkańców w określeniu położenia budynku.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich (formularz konsultacyjny):

Propozycje:

„Zasadne wydaje się przygotowanie przez Miasto praktycznego informatora dla mieszkańców dotyczącego procedury wymiany okien i drzwi w budynkach objętych ochroną konserwatorską. Informator mógłby zostać udostępniony na stronie internetowej Miasta i zawierać m.in. – opis procedury krok po kroku, - obowiązujące wzory dokumentów i wniosków, - dane kontaktowe właściwych instytucji i urzędów, - informacje o wymaganych uzgodnieniach i dokumentach, - odwołania do dokumentów źródłowych oraz obowiązujących przepisów. Jednocześnie należy zauważyć, że Miasto nie może formalnie rekomendować konkretnych wykonawców, projektantów czy architektów. Dlatego warto rozważyć, aby funkcję wymiany praktycznych doświadczeń mieszkańców przejęła organizacja pozarządowa lub lokalna inicjatywa społeczna, np. w formie internetowego forum lub grupy na portalu Facebook.”

Odniesienie:

Propozycja nie została uwzględniona w odniesieniu do zakresu Programu oraz projektu współfinansowanego ze środków Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy. Mieszkańcy budynków wielorodzinnych mogą korzystać ze wsparcia spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych w odniesieniu do wytycznych związanych z wymianą okien i drzwi. Również te organy posiadają wiedzę nt. projektantów, architektów oraz osób przygotowujących dokumentację techniczną. Jednocześnie urząd będzie przygotowywał informacje dla mieszkańców, w których będą określone” krok po kroku” procedury i zasady korzystania z dotacji.

Ad. 3. Program udzielania osobom fizycznym dotacji celowej w formie grantu na instalacje OZE

Najważniejsze uwagi/spostrzeżenia:

a) zapewnienie możliwości instalacji OZE na gruncie

Odniesienie:

Program dopuszcza taką instalację. Nie wprowadza się żadnych ograniczeń w tym zakresie.

b) propozycja usunięcia kryterium promującego likwidację nieekologicznego źródła ciepła

Odniesienie:

Propozycja nie została uwzględniona. Założeniem Programu jest likwidacja nieekologicznych źródeł ciepła oraz przeciwdziałanie wykluczeniu energetycznemu.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich (formularz konsultacyjny):

Propozycje:

„Warto rozważyć wprowadzenie rozwiązań zapewniających skuteczne poinformowanie przyszłych nabywców nieruchomości o obowiązkach wynikających z udziału w programie, w szczególności można rozważyć:

- wprowadzenie obowiązku ujawnienia zobowiązań wynikających z programu w akcie notarialnym sprzedaży nieruchomości,
- zobowiązanie beneficjenta do poinformowania nabywcy o obowiązkach związanych z zachowaniem trwałości projektu,
- zawarcie odpowiednich postanowień zabezpieczających w umowie o udzielenie dotacji.”

Odniesienie:

Propozycja uwzględniona. W umowie dotacji § 8. Okres trwałości dopisano pkt.

„5. W przypadku zbycia nieruchomości, na której/w której realizowany jest Program, Beneficjent będzie zobowiązany do przeniesienia praw i obowiązków wynikających z umowy o udzielenie dotacji na nabywcę nieruchomości, poprzez odpowiednie zapisy w akcie notarialnym sprzedaży nieruchomości. Na Beneficjencie ciąży obowiązek poinformowania nabywcy o obowiązkach związanych z zachowaniem trwałości projektu.”

Podczas spotkania nie został złożony formularz konsultacji społecznych.

2. Składanie uwag pisemnych w formie elektronicznej (na formularzu konsultacyjnym) na adres: centrumwsparcia@umciechanow.pl lub w papierowej w siedzibie Urzędu Miasta Ciechanów, ul. Wodna 1, Centrum Wsparcia Mieszkańca (stanowisko nr 5) – Biuro Obsługi Interesanta

W tej formie wpłynęło 6 dokumentów (3 formularze konsultacyjne – w tym 1 od przedstawiciela Związku Miast Polskich, 3 pisma w formie maila).

3. Składanie uwag ustnych osobiście (adres jw.) lub telefonicznie 23 674 92 78 wew. 278 – spisywanych przez pracownika urzędu.

Nie spisano uwag ustnych

Osobą odpowiedzialną za konsultacje społeczne, w tym organizację spotkania konsultacyjnego była Paulina Huzar - Specjalista ds. partycypacji społecznej projektu.

Spotkanie poprowadziły:

- Marta Piecychna – asystent koordynatora projektu
- Marzena Lentowszczyk - Specjalista ds. współpracy bilateralnej oraz koordynator działań partnerstwa projektowego

Warsztaty przy stołach moderowały:

- pracownice Centrum Wsparcia Mieszkańca (MOPS): Justyna Rzeszut, Natalia Sikorska.
- pracownice Centrum Wsparcia Mieszkańca (UM): Dominika Kosiorek, Olga Kattler

Szczegółowe zestawienie uwag ze złożonych formularzy konsultacyjnych (poza formularzem przedstawiciela Związku Miast Polskich, który został uwzględniony w uwagach ze spotkania konsultacyjnego, w którym uczestniczył) z uzasadnieniem uwzględnienia lub braku uwzględnienia poszczególnych uwag zgłoszonych w tej formie zawiera Tabela nr 1. W dokumentach dokonano drobnych zmian redakcyjnych i korekty oczywistych omyłek pisarskich.

Tabela nr 1. Zestawienie uwag

L.p.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Istniejący zapis	Propozycja zmiany (konkretny sugerowany zapis)	Uwzględnienie/ nieuwzględnienie uwag
Program udzielania osobom fizycznym dotacji celowej w formie grantu na wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w budynkach wielorodzinnych				
Mieszkaniec Nr 1 (wpływ formularza 06.05.2026 r.)				
1.	Uwaga ogólna – ocena pozytywna	brak	<p>Doceniam koncepcję programu, a w szczególności fakt, że jest to pierwszy w okolicy program faktycznie skierowany do właścicieli lokali w budynkach wielorodzinnych.</p> <p>Dotychczasowe programy rządowe (m.in. „Ciepłe Mieszkanie”) warunkowały dofinansowanie wymianą źródła ciepła, kwalifikując wyłącznie likwidację tzw. „kopciuchów” – właściciele mieszkań z 20-letnimi piecami gazowymi (drogimi w eksploatacji, ale niewpisującymi się w definicję) byli wykluczani mimo realnej potrzeby modernizacji. Programy te dodatkowo nakładały kryteria dochodowe, wykluczające klasę średnią. Niniejszy program nie powiela tych ograniczeń, a przyjęcie wymogu 16-letniej stolarki jako prostego, obiektywnego testu realnej potrzeby jest dobrym rozwiązaniem.</p>	
2.	§ 4 ust. 1 pkt 6–7 Programu oraz § 7 ust. 1 lit. d–e wzoru umowy – terminologia dotycząca działalności gospodarczej.	Zapisy operują niejednorodną terminologią („nie prowadzi działalności gospodarczej w lokalu” /„rozpoczęcie działalności gospodarczej w lokalu”). Sam fakt zarejestrowania jednoosobowej działalności gospodarczej pod adresem zamieszkania nie oznacza faktycznego prowadzenia działalności w lokalu – kierowca usług przewozowych, programista wykonujący zlecenia u klientów,	Propozycja zmiany: doprecyzować, że wykluczenie dotyczy faktycznego, a nie jedynie adresowego prowadzenia działalności w lokalu (np. salon usługowy, gabinet, najem krótkoterminowy).	Regulamin zakłada, że Wnioskodawca: § 4 ust. 1 pkt 6) nie prowadzi działalności gospodarczej w lokalu objętym wsparciem, 7) lokal nie jest wynajmowany osobom trzecim (w całości lub części). Propozycja zmiany nieuwzględniona. Program nie zabrania rejestrowania działalności w lokalu jako miejsca np. wyłącznie do korespondencji. Natomiast wpisanie adresu lokalu jako miejsca wykonywania działalności bądź wynajem

		fizjoterapeuta dojeżdżający do pacjentów, tłumacz pracujący zdalnie u zleceniodawcy nie wykorzystują mieszkania jako biura.		lokalu objętego Programem – wyklucza z Programu. Powyższe tożsame dla § 7 ust. 1 lit. d–e wzoru umowy.
3.	Program § 4 ust. 3 (próg 16 lat) wobec § 7 ust. 1 pkt 3 (punktacja od 30 lat) – niespójność między kryterium dostępu a kryterium punktowym.	§ 4 ust. 3 ustanawia próg 16 lat jako warunek dostępu, podczas gdy § 7 ust. 1 pkt 3 punktuje wyłącznie stolarkę powyżej 30 lat. Skutek: wnioskodawca z 20-letnimi oknami spełnia kryterium dostępu, ale nie otrzymuje żadnych punktów w tej kategorii.	Propozycja zmiany: stopniowanie punktacji w kategorii „Stan techniczny stolarki”: poniżej 16 lat – 0 pkt (dyskwalifikacja zgodnie z kryterium dostępu), 16–30 lat – 5 pkt, powyżej 30 lat – 10 pkt.	Program w swych założeniach ma dodatkowo punktować najstarsze okna, te, które są w złym stanie technicznym i wymagają natychmiastowej wymiany. Utrzymuje się założenie dostępowe – czyli okna powyżej 16 lat oraz premiowanie punktowe dla okien powyżej 30 lat. Propozycja zmiany nieuwzględniona.
4.	Program § 7 ust. 1 pkt 5	30 punktów za samą deklarację wymiany okna. Pozycja stanowi 30 z 80 punktów (37,5 % puli punktowej) i nie jest różnicowana – beneficjent wymieniający jedno okno otrzymuje tyle samo punktów, co beneficjent wymieniający sześć okien. Kryterium nie premiuje więc efektu energetycznego, który program ma osiągnąć.	Propozycja zmiany: zróżnicowanie punktacji wg liczby otworów (np. 1 okno – 5 pkt; 2–3 okna – 10 pkt; 4 i więcej okien – 15 pkt) z odrębną, mniejszą pulą punktową za wymianę drzwi (np. 5 pkt).	Kwota środków przewidzianych na jeden lokal mieszkalny (6.000 zł.) nie pozwoli na wymianę wielu okien. Biorąc pod uwagę budynki wielorodzinne zabytkowe, wskazana kwota może wystarczyć zaledwie na jedno okno przy wcześniejszych nakładach kilkudziesięciu do pozwolenia konserwatorskiego. Założeniem Programu jest promocja wymiany okna/okien w stosunku do wymiany drzwi. Propozycja zmiany nieuwzględniona.
5.	Program § 7 ust. 1 pkt 1 oraz Załącznik nr 1 (sekcja II i V)”	- sposób dokumentowania kryterium „osoba samotnie zamieszkująca”. Zaświadczenie z ewidencji ludności o zameldowaniu nie jest tożsame z faktycznym zamieszkiwaniem. Brak w katalogu załączników (sekcja V wniosku) wskazania, jakim dokumentem należy udokumentować to kryterium, co spowoduje różnicowanie wymagań przez urzędników wobec różnych wnioskodawców.	Propozycja zmiany: jednoznacznie wskazać formę dokumentowania (oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 k.k.) i zamieścić szablon takiego oświadczenia w załącznikach do programu.	We wniosku o udzielenie dotacji celowej w formie grantu w pkt. IV. Oświadczenia Wnioskodawcy dodano ppkt.: „10) <input type="checkbox"/> jestem osobą samotnie zamieszkującą (1 osobowe gospodarstwo domowe) – zakreślić, jeżeli dotyczy.” Powyższe oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej – co znajduje się we wniosku. Propozycja zmiany nieuwzględniona.

6.	Program § 7 ust. 1 pkt 1	<p>-nieczytelność zasady kumulacji punktów w kategorii „Sytuacja rodzinna i zdrowotna” Regulamin określa kategorię jako „do 10 pkt”, jednocześnie przyznając po 10 pkt za każdą z trzech opcji (osoba samotna / minimum 3 dzieci / osoba z niepełnosprawnością). Formularz wniosku pozwala zaznaczyć kilka opcji jednocześnie. Z dokumentu nie wynika, czy beneficjent samotny i z niepełnosprawnością otrzymuje 10 pkt, czy 20 pkt.</p>	<p>Propozycja zmiany: jednoznacznie wskazać w regulaminie czy punkty się kumulują (i jaki jest pułap), czy też przyznawane są tylko za jedną opcję.</p>	<p>W Programie w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz we wniosku o udzielenie dotacji – II, Stan rzeczywisty – kryteria oceny – Sytuacja rodzinna i zdrowotna dopisano zapis: „(punkty w tej kategorii nie sumują się)”. Propozycja zmiany uwzględniona.</p>
7.	Program § 7 ust. 1 pkt 2	<p>– nierównomierne przedziały lat budowy budynku Przedziały są nierównomierne (1946–1980 r. obejmuje 34 lata, 1981–2000 r. – 19 lat, 2001–2010 r. – 9 lat) i nie odzwierciedlają zróżnicowania jakości technicznej. Budynek z 1948 r. (cegła, ściany nośne, brak izolacji obwodowej) i z 1978 r. (technologia wielkopłytkowa, mostki termiczne, problemy izolacyjne) reprezentują dwa odmienne profile termoenergetyczne, a w obecnej punktacji są traktowane identycznie.</p>	<p>Propozycja zmiany: rozbić przedziału 1946–1980 r. na: 1946–1960 r. (powojenna odbudowa, gorsza jakość materiałowa) – 18 pkt oraz 1961–1980 r. (technologia wielkopłytkowa) – 15 pkt.</p>	<p>W Programie i wniosku o udzielenie dotacji wprowadzono poniższe zmiany: •przed 1945 r. – 20 pkt, •1946-1960 r. – 18 pkt, •1961–1980 r. – 15 pkt, •1981–2000 r. – 10 pkt, •2001-2010 r. – 5 pkt. Propozycja zmiany uwzględniona.</p>
8.	Program § 6 ust. 8	<p>– całkowite wyłączenie procedury odwoławczej Zapis „Od wyników rozstrzygnięcia naboru nie przysługuje odwołanie” jest formalnie dopuszczalny (dotacja celowa z art. 221 ustawy o finansach publicznych nie stanowi decyzji administracyjnej w rozumieniu k.p.a.), jednak całkowite wyłączenie weryfikacji budzi wątpliwości z</p>	<p>Propozycja zmiany: zapewnienie wnioskodawcy minimalnego standardu – prawa do otrzymania pisemnego uzasadnienia odmowy oraz prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przypadku błędu rachunkowego lub formalnego popełnionego przez oceniającego.</p>	<p>W przypadku błędu rachunkowego lub formalnego wnioskujący o dotację będzie poproszony przez oceniającego o uzupełnienie bądź wyjaśnienie. W Programie nie ma zapisu, który mówi o odrzuceniu wniosku, który nie będzie spełniał wymagań formalnych. Takie odrzucenie nastąpi tylko w przypadku stwierdzenia, że informacje przedstawione przez Wnioskodawcę są niezgodne z prawdą. Propozycja zmiany nieuwzględniona.</p>

		punktu widzenia zasad uczciwości postępowania i jest krytykowane przez doktrynę oraz orzecznictwo administracyjne.		
9.	Program § 10 ust. 4	– wykluczenie kolejnego wniosku obejmujące współwłaścicieli Zapis „Dotacja przysługuje (...) jednorazowo dla każdego wnioskodawcy/wców oraz współwłaściciela/li” w praktyce oznacza, że małżeństwo, które wspólnie otrzymało dotację na lokal A, nie może później ubiegać się o nią na inny lokal B (np. odziedziczony), nawet jeśli to zupełnie inna nieruchomość o samodzielnym tytule prawnym.	Propozycja zmiany: doprecyzować, że ograniczenie dotyczy konkretnego lokalu, a nie osoby beneficjenta lub współwłaściciela jako takich.	Program nie ma na celu wspierania kilku lokali należących do tych samych właścicieli/współwłaścicieli. Jego celem jest przeciwdziałanie ubóstwu energetycznemu , rozumiane jako wsparcie do lokalu zamieszkiwanego przez osobę/osoby składające wniosek. Nie zakłada się dofinansowywania wymiany okien i/lub drzwi w lokalach nie będących głównym miejscem zamieszkiwania i zameldowania wnioskodawców. Propozycja zmiany nieuwzględniona.
10.	Program § 3 ust. 3	– limit 6 000 zł nie premiuje pełnej termomodernizacji Limit 6 000 zł przy 85 % refundacji odpowiada przedsięwzięciu o wartości ok. 7 060 zł, co w praktyce starcza na 2–3 okna trzyszybowe (zgodnie z wymaganiami z § 5 ust. 3 programu). Beneficjent przeprowadzający kompleksową wymianę (np. kuchnia + dwa pokoje + balkon + drzwi wejściowe) otrzymuje proporcjonalnie mniejsze wsparcie niż beneficjent wymieniający jedno okno, mimo że generuje wielokrotnie większy efekt energetyczny.	Propozycja zmiany: dla wnioskodawców wymieniających co najmniej 4 otwory wprowadzić podwyższony limit (np. do 10 000 zł) przy zachowaniu progu 85 % i 15 % wkładu własnego, co zwiększyłoby efekt energetyczny programu w przeliczeniu na jednostkę wsparcia.	Program nie określa efektu energetycznego – jako wskaźnika. Jego zadaniem jest dotarcie do osób/mieszkańców najbardziej potrzebujących wsparcia, wykluczonych bądź zagrożonych wykluczeniem energetycznym. Ze względu na ograniczoną kwotę dofinansowania nie przewiduje się zwiększania kwoty dla poszczególnych osób, bez względu na wielkość ich lokali. Propozycja zmiany nieuwzględniona.
11.	Załącznik nr 1, sekcja III	- redundancja opcji „oba powyższe” W polu „Rodzaj prac” znajdują się trzy opcje: wymiana okien,	Trzecia opcja jest zbędna – wystarczy zaznaczyć jednocześnie dwie pierwsze. Propozycja zmiany: usunięcie opcji „oba powyższe”.	Usunięto pole: „oba powyższe”. Propozycja zmiany uwzględniona.

		wymiana drzwi zewnętrznych, oba powyższe.		
12.	Załącznik nr 2, Wzór umowy	<p>– termin 14 dni na wniosek o rozliczenie</p> <p>Termin 14 dni kalendarzowych liczony od daty zakończenia przedsięwzięcia jest krótki, biorąc pod uwagę praktyczne opóźnienia po stronie wykonawcy (wystawianie faktur, dostarczanie deklaracji właściwości użytkowych, kart produktu). Beneficjent ryzykuje utratą refundacji z winy podmiotów trzecich.</p>	<p>Propozycja zmiany: wydłużenie terminu do 30 dni kalendarzowych.</p>	<p>Zgodnie z umową: „ Jako datę zakończenia przedsięwzięcia przyjmuje się datę podpisania Protokołu odbioru (Załącznik nr 4 do Programu) przez Beneficjenta i Wykonawcę.”</p> <p>Dodaje się do niego zapis przy Oświadczeniu Wykonawcy:</p> <p>„ - Beneficjentowi została przekazana cała kompletna dokumentacja, niezbędna do rozliczenia”.</p> <p>Termin na rozliczenie liczony jest od daty zakończenia przedsięwzięcia. Beneficjent podpisując protokół odbioru powinien posiadać wszystkie niezbędne dokumenty od Wykonawcy. Stąd 14 dni kalendarzowych – to czas na opłacenie faktury/faktur oraz dostarczenie rozliczenia.</p> <p>Propozycja zmiany nieuwzględniona.</p>
Mieszkaniec Nr 2 (mail, wpływ 07.05.2026 r.)				
13.	Uwaga ogólna – projekt wniosku i projekt umowy	<p>1) W projekcie wniosku i w projekcie umowy zawarte jest pole z planowaną datą zakończenia realizacji. Kłopotliwość w wypełnieniu tego pola może polegać na tym, że ewentualny beneficjent nie wie, kiedy jego wniosek zostanie rozpatrzony. Samo uzyskanie oferty od wykonawcy obarczone jest czasem realizacji niezależnym od beneficjenta, gdy termin realizacji nie zostanie dotrzymany, straci on możliwość ubiegania się o pozyskanie grantu (regulamin § 10 pkt 4)</p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p>Proponuję uzależnić określenie deklarowanego czasu realizacji od daty podpisania umowy. Nadal problemem może być tu natomiast czas realizacji określony przez wykonawców, na który nikt nie ma wpływu, a który może wynosić ponad miesiąc.</p>	<p>Umowa stanowi w § 10. Postanowienia końcowe pkt. 2. Dopuszcza się możliwość zmiany umowy w przypadku niezrealizowania przedsięwzięcia w terminie określonym w § 3 z przyczyn niezależnych od Beneficjenta.</p> <p>Każdy składający wniosek o dotację powinien mieć wstępne rozeznanie terminowe. W zawiadomieniu o uzyskaniu dotacji wnioskodawca zostanie zaproszony do podpisania umowy i jeszcze raz zapytany o planowany termin realizacji, który zostanie wpisany w umowę.</p> <p>Propozycja zmiany nieuwzględniona.</p>

		2) Jakie są przewidywane progi i kryteria dot. wysokości kwoty grantu i wkładu własnego?		Wszystkie kryteria i zasady realizacji zostały określone w Programie.
Mieszkaniec Nr 3 (mail, wpływ 14.05.2026 r.)				
14.	Uwaga ogólna do Programu	Czytałem projekt dotyczący wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, która może być dofinansowana z funduszy szwajcarskich. Zrozumiałem z dokumentu, że w mojej sytuacji, gdzie wymieniłem nieszczelne okna plastikowe mające ponad 20 lat w kwietniu tego roku, nie będę mógł skorzystać z programu.	Propozycja zmiany: Czy oby nie warto było umożliwić osobom takim jak ja (wiedząc o funduszach szwajcarskich wymieniłem stolarkę okienną ze względu na mrozy i dające się we znaki przeciągi) również możliwość skorzystania z tego programu? Np. osoby wymieniające okna w roku 2026 po przedstawieniu dokumentów (faktury) mogłyby mieć możliwość uzyskania np. 50% zwrotu kosztów?	Program nie zakłada refundacji już poniesionych wydatków na wymianę okien i/lub drzwi. Gdyby przewidywał taką możliwość w przeważającej części środki byłyby wykorzystane na już zrealizowane inwestycje. Trudno określić okres, od którego mieszkańcy mogliby ubiegać się o takie wsparcie (1 rok, 2 lata, 6 m-cy itp.). Każda z opcji będzie niesprawiedliwą. Program ma stanowić wsparcie mieszkańców (impuls do zmiany) w przeciwdziałaniu ubóstwu energetycznemu w latach 2026-2028. Propozycja zmiany nieuwzględniona.
Przedstawiciel firmy Allianz Partners oraz wspólnoty (mail, wpływ 15.05.2026 r.)				
15.	Uwaga poza Programami	Aspekt bezpieczeństwa w budynkach wielorodzinnych – potrzeba wsparcia mieszkańców w kontekście bezpieczeństwa ogrzewania	Propozycja zmiany: Uwzględnienie w programie wsparcia z funduszy szwajcarskich na wymianę kotłów węglowych, starych nieekologicznych źródeł ciepła w kamienicach, z uwzględnieniem: - osób starszych i samotnych, które nie są w stanie samodzielnie zapewnić sobie bezpiecznego ogrzewania, - rodziny o ograniczonych dochodach, które nie mogą pokryć kosztów przyłączenia do istniejących instalacji, - mieszkańców budynków wielorodzinnych, gdzie ryzyko rozprzestrzeniania się zagrożenia dotyczy wielu osób jednocześnie.	Program z założenia nie przewiduje dotacji do wymiany pieców w budynkach wielorodzinnych. Dwukrotnie w ciągu ostatnich kilku lat Urząd Miasta Ciechanów ogłaszał nabór dla mieszkańców budynków wielorodzinnych w ramach programu Ciepłe Mieszkanie: https://www.umciechanow.pl/main/aktualnosci/idn:7657 https://www.umciechanow.pl/main/aktualnosci/idn:7322 Istniała możliwość wymiany nieekologicznych źródeł ciepła oraz wymiany okien i drzwi z dofinansowaniem nawet na poziomie 90% (uzależnione od dochodu). Niestety nie było zainteresowania programem (niespełnione warunki własnościowe, niechęć do wymiany kotłów węglowych itp.).

				Projektowany Program obejmuje zakresem wymianę okien i/lub drzwi w lokalach mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych z uwzględnieniem osób wskazanych w propozycji zmiany. Propozycja zmiany nieuwzględniona.
Mieszkaniec Nr 4 (formularz konsultacyjny – wpływ 18.05.2026 r.)				
16.	Program § 4 ust. 1 pkt 4)	Warunki udziału w programie – obowiązkowe kryteria dostępu: 1. Wnioskodawcą może być osoba fizyczna spełniająca następujące warunki: 4) jest zameldowana na pobyt stały w danym lokalu od co najmniej 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku.	Propozycja zmiany: Uważam, iż wyżej wymienione ograniczenie pozbawia zbyt wielu mieszkańców, spełniających pozostałe warunki, możliwości przystąpienia do programu. Moim zdaniem mieszkaniec/mieszkanca Gminy Miejskiej Ciechanów spełnia obowiązkowe warunki udziału w Programie jeśli posiada: - tytuł prawny do lokalu mieszkalnego - zamieszkuje na stałe w lokalu objętym wnioskiem, czego dowodem są rachunki za media takie jak prąd, gaz, woda, wywóz odpadów, wystawiane na konkretne imię i nazwisko wraz z adresem lokalu - płaci podatki i opłaty lokalne - nie prowadzi działalności w lokalu objętym wsparciem - lokal nie jest wynajmowany osobom trzecim Niniejszym wnoszę o wykreślenie z programu § 4 ust. 1 ppkt 4)	Zameldowanie osoby w innym miejscu niż zamieszkuje może sugerować, iż dana osoba posiada więcej niż jedną nieruchomość. Program jest skierowany do osób wykluczonych bądź zagrożonych wykluczeniem energetycznym, czyli borykającym się z opłatami za energię elektryczną i ciepłą, ograniczającym pobór energii, czy żyjącym w temperaturach poniżej akceptowalnych. Osoba posiadająca kilka mieszkań najczęściej może zaspokoić swoje potrzeby egzystencjonalne, chociażby poprzez sprzedaż jednego z lokali i poprawę efektywności lokalu zamieszkiwanego. Propozycja zmiany nieuwzględniona.

I ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

/-/ Iwona Kowalczuk

Dokumentacja zdjęciowa:



