

**Sz.P. Krzysztof Kosiński**  
**Prezydent Miasta Ciechanów**

### **I N T E R P E L A C J A**

**dot. dbałości o aspekt środowiskowy, i nie tylko ten, podczas przeprowadzania inwestycji (remont budynku, termomodernizacja, budowa, przebudowa, rozbudowa, nadbudowa, rozbiórka)**

Na ostatniej Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ponownie poruszyłam kwestię rozpoczętej inwestycji w budynku przy ul. Fabryczna 2 pod kątem aspektu środowiskowego (tym samym nie tylko tego). Mianowicie czy przed jej rozpoczęciem sporządzona została opinia ornitologiczno-chiropterologiczna, która daje obraz, czy i jakie oraz w jakiej ilości gatunki chronione bytują w danym obiekcie. Otrzymałam odpowiedź, iż jest ona nadal w trakcie sporządzania i jeśli wykaże obecność siedlisk etc., Miasto podejmie stosowne kroki celem ochrony. Padła też informacja, iż nie ma obowiązku sporządzania jej przed rozpoczęciem inwestycji. Owszem, prawo tak tego nie nakazuje, jednak jest obowiązek ochrony wszystkich gatunków ptaków i nietoperzy bytujących w budynkach na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 16.12.2016 r., które zabrania m.in. zabijania zwierząt we wszystkich stadiach rozwoju, niszczenia ich siedlisk i płoszenia w miejscach odbywania lęgów. Zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska miejsca bytowania chronionych ptaków i nietoperzy zlokalizowane w budynkach należy traktować jako siedliska podlegające całorocznej ochronie prawnej. Na ich zniszczenie (np. w toku prac budowlanych) konieczne jest uzyskanie zgody Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Obowiązek uwzględnienia ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2019 r. poz. 1396), spoczywa na Inwestorze, którym w ww. przypadku jest Miasto. Umowa zawierana przez Urząd Miasta z Wykonawcą, zobowiązująca go do zabezpieczania elementów środowiska podlegających ochronie i uwzględnienia ich ochrony, nie gwarantuje tej ochrony. Zgodnie z ustawą Prawo budowlane Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego ma obowiązek wstrzymać prace mogące zagrażać środowisku, a za takie uznaje się remont bez ekspertyzy i wymaganych zezwoleń. W odpowiedzi podkreślono także na Komisji, iż Miasto podejmuje wszelkie starania, aby inwestycje miejskie były realizowane bez uszczerbku dla przyrody.

W związku z powyższym nasuwa się, że dbając o aspekt środowiskowy dobrze opinie ornito-chiropterologiczne uzyskiwać przed rozpoczęciem inwestycji, w poprzedzającym ją sezonie wiosenno-letnim, a nie po. A właściwej oceny obiektu pod kątem bytowania ptaków i nietoperzy dokonać może tylko specjalista znający specyfikę środowiska miejskiego. Dla osób bez takich kompetencji oznaki bytowania zwierząt są z reguły trudne do rozpoznania, co przyczynia się do zamurowywania ich żywcem lub zniszczenia siedlisk. Tak niestety się stało u nas podczas remontu bloków poniemieckich w 2020 r. Po alarmie młodego Mieszkańca miasta, interwencja

Fundacji zajmującej się pomocą skrzydlatym spowodowała wstrzymanie prac do czasu odbycia lęgów przez jerzyki i ich odlotu. Przysporzyło to również niedogodności dla Mieszkańców, którzy musieli borykać się z przedłużającym się remontem, nie mówiąc o Wykonawcy.

Wobec tego, aby uniknąć powtórki ww. zdarzenia, warto podjąć kroki celem przyjęcia tzw. dobrych praktyk, na wzór np. Warszawy, gdzie Wiceprezydent wydał wytyczne, które nakładają na Inwestorów w mieście obowiązek dostarczania ekspertyz przyrodniczych wykonanych w poprzedzającym inwestycję okresie wiosenno-letnim oraz zaktualizowanych na 7 dni przed rozpoczęciem prac. Organy są zobowiązane do uwzględniania tych warunków w pozwoleniach na prace budowlane oraz przy przyjmowaniu zgłoszeń. Chroni to również i samych Inwestorów przed konsekwencjami prawnymi związanymi z nieprzestrzeganiem przepisów dot. m.in. szeroko pojętej ochrony przyrody.

Wracając do sytuacji wstrzymania prac podczas termomodernizacji budynków poniemieckich przy ul. Sienkiewicza i po tej inwestycji konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej zgodnie z wytycznymi RDOŚ w postaci zawieszenia odpowiedniej ilości budek lęgowych m.in. dla jerzyków, w sprawie której również składałam interpelację w grudniu 2020 r., uzyskałam w odpowiedzi informację, iż budki te m.in. znajdują się na terenie zielonym w sąsiedztwie budynków. Wobec czego poruszałam sprawę na kolejnych posiedzeniach Komisji GKiOŚ na początku 2021 r., wskazując, iż nie jest to właściwe miejsce dla tych ptaków, które z uwagi na swoją biologię zasiedlają budki znajdujące się tylko na budynkach (notabene – pożytecznych, czystych ptaków, których pojedynczy osobnik zjada dziennie ok. 20 tys. owadów, m.in. uciążliwych dla człowieka komarów, a których też w mieście jeszcze mamy sporo i warto zadbać, aby ci naturalni sprzymierzeńcy człowieka u nas pozostali, zaś Ciechanów był miastem jerzyków). Ostatecznie budki te znalazły się jak powinno na budynkach, tam, gdzie zezwolił Konserwator Zabytków.

W mijającym tygodniu otrzymałam alarm od Mieszkańca wraz z dokumentacją zdjęciową, iż budka jerzykowa została zawieszona na drzewie podczas wiosennej wymiany i uzupełniania budek w mieście, zdjęta po uwagach zgłoszonych przez tego Mieszkańca. Wspomniałam o tym na ostatniej, marcowej Komisji GKiOŚ, otrzymując odpowiedź, iż obecnie żadne budki dla jerzyków nie wiszą na drzewach.

W związku z tym proszę o stosowny nadzór ze strony Ratusza, wcześniejsze określenie działań, najlepiej w porozumieniu z przyrodnikiem co do ilości i rodzaju wieszanych budek, aby takie niepotrzebne sytuacje nie miały w przyszłości miejsca.

I oczywiście proszę jak na wstępie, czyli w kwestii dbałości o przyrodę – wymóg sporządzania rzetelnych ekspertyz ornitologiczno-chiropterologicznych odpowiednio przed rozpoczęciem wszelkich prac, a nie po. Przyniesie to korzyści także dla Inwestorów, Wykonawców, jak i samych Mieszkańców – ogólnie uniknięcie niepotrzebnych nerw związanych z przerwaniem prac. Godnymi uwagi i naśladowania są wspomniane przeze mnie wyżej wytyczne Wiceprezydenta m. st. Warszawa wydane w tym zakresie.

**Ciechanów**

**Radna**

**Rady**

**Miasta**