

Ciechanów, dnia 03.10.2018 r.

WZPI – ZP.271.1.32.2018

Dotyczy postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Przebudowa ulicy Granicznej wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Krasickiego realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj”

Część nr 1: Przebudowa ulicy Granicznej

Informacja o wykluczeniu wykonawcy oraz unieważnieniu postępowania

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający Gmina Miejska Ciechanów informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył Wykonawcę „Romil” Sp. z o.o., ul. Polskie Drogi 6 lok. 31, 02-775 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy

W Rozdziale X ust. 3 pkt. 3.2. lit. c SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający określił wymagane warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie/przebudowie/rozbudowie/remontie drogi/ulicy o wartości min. 3 000 000,00 PLN brutto każda robota”

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku Wykonawca: Romil Sp. z o.o., w złożonym Wykazie wykonywanych w ciągu 5 lat robót budowlanych (Załącznik nr 10 do SIWZ), wskazał dwie roboty budowlane wykonane na rzecz GDDKiA. Na potwierdzenie należytego wykonania ww. robót Wykonawca załączył referencje:

- 1) dnia 21.02.2016 r. dotyczące realizacji zadania pn.: *„Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych i zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w podziale na 3 zadania: Zadanie nr 1 – Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Mławie, Zadanie nr 2 – Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Płocku, Zadanie nr 3- Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Płońsku. W zakresie zadania 3”*. Z przedłożonych referencji wynika, iż umowę nr 200/2014 dotyczącą realizacji powyższego zadania wykonało Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TAR-POL Tomasz Jaworski z siedzibą 05-300 Mińsk Mazowiecki, Targówka, ul. Lipowa 2 jako Lider Konsorcjum oraz Partnerzy Romil Sp. z o.o. z siedzibą 02-775 Warszawa, ul. Polskie Drogi 6/31; RECTOR Sp. z o.o. z siedzibą 03-450 Warszawa, ul. Bora – Komorowskiego 35/7; Zdzisław Janczyk” Usługi Sprzętowo Transportowe” z siedzibą 97-403 Drużbice, Zwierzyniec 63.
- 2) z dnia 04.08.2017 r., dotyczące realizacji zadania pn.: *„Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w podziale na 3 zadania: Zadanie nr 3 – Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych*

na terenie Rejonu w Płońsku". Z przedłożonych referencji wynika, iż umowę nr 200/2014 dotyczącą realizacji powyższego zadania wykonało Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TAR-POL Tomasz Jaworski z siedzibą 05-300 Mińsk Mazowiecki, Targówka, ul. Lipowa 2 jako Lider Konsorcjum oraz Partnerzy Romil Sp. z o.o. z siedzibą 02-775 Warszawa, ul. Polskie Drogi 6/31; RECTOR Sp. z o.o. z siedzibą 03-450 Warszawa, ul. Bora –Komorowskiego 35/7; Zdzisław Janczyk" Usługi Sprzętowo Transportowe" z siedzibą 97-403 Drużbice, Zwierzyniec 63.

Zważywszy w szczególności na orzeczenie piątej izby Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14, w tym stwierdzenie, że nie jest dopuszczalne, aby „wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji” Zamawiający nie może bezrefleksyjnie uznać, że zamówienie wskazane przez Wykonawcę potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie. Zamawiający zważył w szczególności, że Trybunał zwrócił uwagę na kilka aspektów sprawy, w tym:

62) [...], gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, **doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego;**

63) [...], **wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców;**

64) Wynika z tego, że **wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału.**

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 06.09.2018 r. do złożenia wyjaśnień wykazu robót budowlanych w szczególności w zakresie **udziału Wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań**, które były **wymagane od ww. Konsorcjum** ze wskazaniem wykonanego przez niego zakresu (części) zamówienia oraz określeniem kwoty tych prac.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył kopie faktur, z których nie sposób jednoznacznie stwierdzić, że dotyczą realizacji umów wskazanych w wykazie robót budowlanych. W celu umożliwienia Wykonawcy złożenia wyczerpujących i pozwalających Zamawiającemu na rzetelną ocenę, czy Wykonawca rzeczywiście brał udział w realizacji ww. robót, Zamawiający ponownie pismem z dnia 13.09.2018 r. wezwał Wykonawcę do **wyjaśnienia dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie umożliwiającym Zamawiającemu jednoznaczne uznanie, że Wykonawca w ramach rzeczonych zamówień zrealizowali co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie/przebudowie/rozbudowie/remontie drogi/ulicy o wartości min. 3 000 000,00 PLN brutto każda robota.**

Odpowiedź na powyższe wezwanie również nie zawierała wyjaśnienia przedmiotowej kwestii. Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie wskazał: „że, nie posiada innych dokumentów niż te które przedstawił za poprzednim wezwaniem. Jedyнным dokumentem, który oprócz faktur może potwierdzić wykonanie prac jest umowa konsorcjum”, której to Wykonawca nie załączył do pisma.

Zamawiający podkreśla, że w interesie Wykonawcy powinno być wykazanie i potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez złożenie - jak miało miejsce w przedmiotowej sprawie - dodatkowych wyjaśnień do elementów budzących wątpliwości, co umożliwiłoby Zamawiającemu dokonanie jednoznacznej oceny złożonych dokumentów. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia, w ocenie Zamawiającego, nie rozwiały wątpliwości i nie pozwoliły uznać, że Wykonawca w ramach rzeczonych zamówień zrealizował co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie/przebudowie/rozbudowie/remoncie drogi/ulicy o wartości min. 3 000 000,00 PLN brutto każda robota

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył wykonawcę, wobec niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 24 ust.1 pkt 12: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”. W konsekwencji Zamawiający na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznaje ofertę wykonawcy wykluczonego za odrzuconą.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z wystąpieniem okoliczności stypizowanych przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zważywszy na zastosowanie w postępowaniu tzw. procedury odwróconej, o której mowa w przepisie art. 24aa ustawy Pzp, kolejna oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie zwiększy tej kwoty.

Powyższe wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

W konsekwencji Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Środki ochrony prawnej

Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

/-/ Joanna Potocka- Rak

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA