

Ciechanów 19.06.2019

WZP.271.1.8.2019

Do Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

*Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Miasta Ciechanów, Gminy Głinojeck, Gminy Opinogóra Górna i Gminy Strzegowo*

Cz. 1: *Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie gmin Miasta Ciechanów, Gminy Głinojeck, Gminy Opinogóra Górna oraz Gminy Strzegowo, a także ładowarki do samochodów elektrycznych na terenie Miasta Ciechanów*

Cz. 2: *Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych na terenie gmin: Gminy Głinojeck, Gminy Opinogóra Górna oraz Gminy Strzegowo*

Cz. 3: *Dostawa i montaż instalacji powietrznych pomp ciepła do CWU na terenie gmin Miasta Ciechanów, Gminy Głinojeck, Gminy Opinogóra Górna oraz Gminy Strzegowo*

w treści pisma jako: Postępowanie.

## INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje o wynikach Postępowania.

### I. Informacja o odrzuceniu oferty Wykonawcy o DOTYCZY CZ. I, II, III.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Sanito Sp. z o. o. ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3).

Niezgodność oferty złożonej w Postępowaniu przez Wykonawcę Sanito Sp. z o. o. dotyczy zastosowanej przez Wykonawcę stawki podatku od towarów i usług. Z przedstawionego przez Wykonawcę w formularzu ofertowym rozbięcia ceny na poszczególne elementy (dotyczy każdej z części zamówienia) wynika, że Wykonawca przyjął do obliczenia ceny oferty stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 8 % oraz 23%.

Zamawiający podkreśla, że w dokumentacji Postępowania - w załączniku nr 9 a, b, c do SIWZ - Kalkulacja szczegółowa oraz w projekcie umowy, zobowiązuje Wykonawców do zastosowania jednej, 23% stawki podatku od towarów i usług (VAT). Zamawiający, mając wiadomośmiwość stosowania różnych stawek podatku od towarów i usług z uwagi na umiejscowienie instalacji, które na



etapie ogłoszenia postępowania, nikomu nie jest znane, celowo ograniczyć wykonawcom możliwość zastosowania różnych stawek podatku od towarów i usług, chcąc uniknąć problemów podczas oceny ofert, w szczególności w zakresie możliwości ich porównania pod tym kryterium cenowym. Jednocześnie nie wychodzić naprzeciw możliwościom w tym zakresie, jakie pojawią się na etapie realizacji przedmiotu umowy, Zamawiający przewidział w zależności od umiejscowienia montowanych instalacji określone faktyczną stawkę podatku VAT. Niniejsze wyrażono minimum w postanowieniach wzoru umowy: § 9 ust. 1:

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu Umowy nie przekroczy łącznej kwoty  $1\ 111\ 111,11$  zł netto (słownie:  $1\ 111\ 111,11$  złotych /100) zgodnie z ofertą Wykonawcy stanowiącą załącznik do Umowy. Kwota netto zostanie powiększona o należny podatek VAT 23%, w kwocie  $1\ 111\ 111,11$  zł (słownie:  $1\ 111\ 111,11$  złotych /100), co daje kwotę brutto:  $1\ 111\ 111,11$  zł (słownie:  $1\ 111\ 111,11$  złotych /100). W przypadku zmiany stawki podatku VAT, bądź zmiany co do obowiązku zastosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia, zgodnie z postanowieniami § 15 ust. 2 pkt 2.2, wynagrodzenie Wykonawcy brutto może ulec zmianie z zastrzeżeniem, iż kwota wynagrodzenia netto ustalona powyżej nie może ulec zwiększeniu. W takim przypadku zmiana ulega również § 9 ust. 2.(1).

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że istotne z punktu widzenia wynagrodzenia Wykonawcy, jest wynagrodzenie netto, które nie może ulec zmianie. Wartość VAT, jak podniesiono powyżej, w zależności od sposobu wykonania przedmiotu umowy, może być różna.

Dlatego też, przewidując możliwość odmiennego podejścia przez każdego z wykonawców, Zamawiający narządził stawek podatku VAT celem osiągnięcia porównywalności złożonych ofert (zgodnie z ustawą Pzp przy ocenie ofert porównywana jest cena brutto, tj. zawierająca podatek VAT).

Nadto, przywołane w § 9 ust. 1 postanowienie § 15 ust. 2 pkt 2.2 wzoru umowy stanowi m.in., że istnieje możliwość dokonania zmian postanowień umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia wykonawcy, z uwagi na obowiązek zastosowania innej stawki VAT, w związku ze zmianą stanu prawnego, zmianą stanu faktycznego lub ujawnieniem innego stanu faktycznego mającego wpływ na stawki VAT (w szczególności ujawnieniem, że budynek mieszkalny jest/nie jest zaliczony w całości lub części do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym w rozumieniu art. 41 ust. 12-12c ustawy o podatku od towarów i usług; wystąpienia okoliczności powodujących konieczność wykonania instalacji w innym miejscu niż pierwotnie planowano) lub doręczeniem Gminie indywidualnej interpretacji podatkowej, o której mowa w § 9 ust. 3.

Dodatkowo Zamawiający podkreśla, iż w załącznikach do Kalkulacji szczegółowej, które to zgodnie z postanowieniami SIWZ są użyte jak element pomocniczy do obliczenia ceny oferty, określona przez Zamawiającego stawka VAT wynosi 23%.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Sanito Sp. z o.o. ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ.

## II. Dotyczy Części Nr 2 zamówienia:

*Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych na terenie gmin: Gminy Gliniojeck, Gminy Opinogóra Górna oraz Gminy Strzegowo*

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części 2

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania w Części Nr 2.



### ***Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia***

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższymi cenami przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu w Części Nr 2 wpłynęły dwie oferty. Cena (odrzuconej) oferty złożonej przez Wykonawcę Sanito Sp. z o.o. ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa wynosi 1 843 965,24 zł, a cena oferty Wykonawcy Rzośca Sp. z o.o., ul. Świebia 2a, 18-400 / omawiana wynosi 1 629 013,80 zł, zatem ceny obydwu ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, a którą odczytało się bezpośrednio przed otwarciem ofert tj. 1 619 999,81 zł brutto. Zamawiający nie zwiększył kwoty na realizację tej części przedmiotu zamówienia. Powyższe wyczerpuje przesłanki unieważnienia Postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Ponadto oferta Wykonawcy Sanito Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie przepisów i zgodnie z uzasadnieniem wyrażonymi na wstępie pisma.

## **II. Dotyczy Części Nr 3 zamówienia:**

*Dostawa i montaż instalacji powietrznych pomp ciepła do CWU na terenie gmin Miasta Ciechanów, Gminy Gliniojeck, Gminy Opinogóra Górna oraz Gminy Strzegowo*

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części 3**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania w Części Nr 3.

### ***Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia***

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższymi cenami przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu w Części Nr 3 wpłynęły dwie oferty. Cena (odrzuconej) oferty złożonej przez Wykonawcę Sanito Sp. z o.o. ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa wynosi 978 027,03 zł, a cena oferty Wykonawcy Ekologika Sp. z o.o., ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca wynosi 1 347 588,00 zł, zatem ceny obydwu ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, a którą odczytało się bezpośrednio przed otwarciem ofert tj. 879 999,89 zł brutto. Zamawiający nie zwiększył kwoty na realizację tej części przedmiotu zamówienia. Powyższe wyczerpuje przesłanki unieważnienia Postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Ponadto oferta Wykonawcy Sanito Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie przepisów i zgodnie z uzasadnieniem wyrażonymi na wstępie pisma.

**Z up. Prezydenta Miasta  
/-/ Iwona Kowalczyk  
Zastępca Prezydenta Miasta**