

Ciechanów, dnia 25.09.2017 r.

WZPI-ZP.271.1.21.2017

Do Wykonawców biorących
udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania przetargowego pn.:

„Opracowanie dokumentacji technicznej i budowa oświetlenia ulicznego ulicy Św. Franciszka (na odcinku od ul. Batalionów Chłopskich do ul. Św. Anny), ul. Św. Anny i ul. Harcerskiej w Ciechanowie”

Informacja o wynikach postępowania

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1579) Gmina Miejska Ciechanów informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp została odrzucona oferta złożona przez wykonawcę **ELPROJECT POLSKA Sp. z o.o., ul. Górna Droga 5, 02-495 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający w rozdziale XIV SIWZ określił, że przed upływem terminu składania ofert, tj. do dn. 13.09.2017 r. do godz. 10:00, należy wnieść wadium w wysokości - 7000,00 zł, w jednej z form określonych w art. 45 ust. 6 ustawy. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, dołączył do oferty dowód wniesienia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nr 02GG07/0529/17/0009 z dnia 07.09.2017 r. wystawionej przez Inter Risk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group Oddział w Poznaniu. W ocenie Zamawiającego przedstawiona przez Wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa posiada braki uniemożliwiające jej uznanie za ważną. W przedstawionej gwarancji ubezpieczeniowej brak zarówno jednoznacznych oświadczeń Gwaranta co do nieodwołalności i bezwarunkowości wypłaty, a także określenia warunków na jakich wadium może zostać zatrzymane przez Zamawiającego.

Należy zauważyć, że w przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji jest ono skutecznie wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert Zamawiający otrzyma stosowny dokument, a z jego treści wynikać będą między innymi warunki wypłaty wadium - gwarancja musi dawać Zamawiającemu taki sam poziom bezpieczeństwa jak suma pieniężna wpłacona na jego rachunek bankowy. Już w chwili otwarcia ofert Zamawiający musi mieć pewność, że w razie zaistnienia podstaw do zatrzymania wadium otrzyma sumę gwarancyjną w całości. Ponadto gwarancja jest dokumentem, który nie podlega ani uzupełnieniu ani wyjaśnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 p.z.p. lub art. 87 ust. 1 p.z.p. natomiast wykładania samego dokumentu, choć dopuszczalna, nie może być rozszerzająca i powinna odbywać się ściśle. W przypadku gwarancji ubezpieczeniowej, gwarancja ta musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające Zamawiającego do zatrzymania wadium - tak, by nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności Gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu

prawa zatrzymania wadium. Dopiero wówczas można mówić o wniesieniu wadium, które skutecznie zabezpiecza ofertę. Spełnienie powyższych wymogów może nastąpić, czy to poprzez odesłanie do właściwych przepisów, czy opisowo, jednak niezależnie od przyjętej metodyki składana gwarancja musi jednoznacznie określać zakres odpowiedzialności gwaranta, który to zakres (wyznaczający jednocześnie zakres uprawnień zamawiającego w relacji beneficjent - gwarant) musi pokrywać się z wszystkimi przypadkami działań i zaniechań wykonawcy, które zostały uznane przez ustawodawcę za uprawniające do zatrzymania wadium (por. Wyrok KIO z dn. 30 listopada 2016 r Sygn. akt: KIO 2179/16).

W przypadku Wykonawcy **ELPROJECT POLSKA Sp. z o.o.** dołączona do oferty gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nie zawiera minimum informacji, koniecznych do uznania gwarancji za zabezpieczającą interes Zamawiającego w wymagany sposób. Treść gwarancji zawężyła się tylko do kwoty wadium, okresu trwania gwarancji, i nazwy Beneficjenta i Zobowiązanego.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie sposób przyjąć, że gwarancja jest skutecznie wniesiona. Okoliczność ta skutkuje odrzuceniem oferty **ELPROJECT POLSKA Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z wystąpieniem okoliczności stypizowanych przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu oferta najkorzystniejsza Wykonawcy Zakład Robót Drogowych i Sygnalizacyjnych „CIECHDROG” mgr inż. Krzysztof Kowalczuk Chruszczewo ul. Jesionowa 4, 06-400 Ciechanów wynosi 323 490,00 zł brutto, a zatem przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, a którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert tj. 294 000,00 zł brutto. Powyższe wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. W konsekwencji Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Środki ochrony prawnej przysługujące wykonawcom środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. Prezydenta Miasta
Zastępca Prezydenta Miasta
/-/ Joanna Potocka-Rak