

Ciechanów, dnia 22 .09. 2017 r.

WZPI-ZP.271.1.17.2017

Do Wykonawców biorących
udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania przetargowego pn.:
„Dostawa systemu informacji pasażerskiej”

Informacja o wynikach postępowania

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 r poz. 1579) Gmina Miejska Ciechanów informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp została odrzucona oferta złożona przez wykonawcę mpTECHNOLOGY Sp. zo.o. ul. Portowa 13b, 76-200 Słupsk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający w rozdziale XIV SIWZ określił, że przed upływem terminu składania ofert, tj. do dn. 20.09.2017 r. do godz. 10:00, należy wnieść wadium w wysokości 20 000,00 zł w jednej z form określonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Dla skutecznego wniesienia wadium w formie pieniężnej przez Wykonawcę konieczne jest zaksięgowanie wpłaty wadium na rachunku wskazanym przez Zamawiającego jeszcze przed upływem terminu składania ofert (zob. Wyrok KIO z dn. 23 stycznia 2012 Sygn. akt: KIO 52/12). Wpłynięcie wadium choćby z niewielkim uchybieniem terminu, nie może zostać potraktowane jako wniesienie wadium w terminie, nawet jeżeli dyspozycja wykonania przelewu została przekazana bankowi przed upływem terminu składania ofert. Rozstrzygająca jest bowiem, jak wynika z orzecznictwa KIO i jak wskazano powyżej, data zaksięgowania wpłaty na rachunku Zamawiającego, a nie polecenia dokonania przelewu.

W przypadku Wykonawcy mpTECHNOLOGY Sp. z o.o. zgodnie z informacją otrzymaną z banku obsługującego rachunek Zamawiającego, wpłata wadium została zaksięgowana na koncie Zamawiającego w dn. 20.09.2017 r. o godz. 10:16 tj. po upływie terminu składania ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie sposób przyjąć, iż Wykonawca w wyznaczonym terminie wniósł wadium. Okoliczność ta skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z wystąpieniem okoliczności stypizowanych przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu oferta najkorzystniejsza Wykonawcy Zakład Robót Drogowych i Sygnalizacyjnych „CIECHDROG” mgr inż. Krzysztof Kowalczyk Chruszczewo ul. Jesionowa 4, 06-400 Ciechanów wynosi 1 944 630,00 zł brutto, a zatem przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, a którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert tj. 1 200 000,00 zł brutto. Powyższe wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

W konsekwencji Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Środki ochrony prawnej

Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. Prezydenta Miasta
Zastępca Prezydenta Miasta
/-/ Joanna Potocka-Rak