

Ciechanów, dnia 26.07.2017 roku.

WZPI-ZP.271.1.8.2017

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn.: „Wzrost regionalnego potencjału turystycznego przez rewaloryzację zabytkowej kamienicy i wieży ciśnień w Ciechanowie oraz nadanie im nowych funkcji edukacyjno i kulturalnych”:

Cz. 1: Nadzór Inwestorski nad zadaniem pn.: „Rewitalizacja wieży ciśnień położonej w Ciechanowie przy ulicy Piłkowskiej”;

Cz. 2: Nadzór Inwestorski nad zadaniem pn.: „Rewitalizacja zabytkowej kamienicy Piłkowskiej przy ulicy Warszawskiej w Ciechanowie”

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

I. Dotyczy Cz. 1 zamówienia: Nadzór Inwestorski nad zadaniem pn.: „Rewitalizacja wieży ciśnień położonej w Ciechanowie przy ulicy Piłkowskiej”

- Działanie na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów - **zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dla Cz. 1**
- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą :

**MCM INWESTYCJE Spółka Cywilna
ul. Powstańców Wielkopolskich 7A/49c, 06-400 Ciechanów**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy zastosowaniu procedury opisanej przepisem art. 24aa ustawy Pzp, z przyznaną punktacją :

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilości kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem
1	NBQ Sp. z o. o. ul. Tadeusza Wendy 10 C 70-655 Szczecin	48,61 pkt	40,00 pkt	88,61pkt
brak związania ofert				



2	MCM INWESTYCJE Spółka Cywilna ul. Powstańców Wielkopolskich 7A/49c 06-400 Ciechanów	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów	57,33pkt	30,00 pkt	87,33pkt

- Zamawiający informuje, że w myśl przepisu art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp - najpierw dokonano oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
- Zamawiający nie wykluczył w przedmiotowej części adnego Wykonawcy, ani nie odrzucił oferty adnego Wykonawcy.
- Wykonawca NBQ Sp. z o. o. przestałby zwiniany z ofert w dniu 08.07.2017 r.
- Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego w powyższej części może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. Dotyczy Części 2 zamówienia: Nadzór Inwestorski nad zadaniem pn.: „Rewitalizacja zabytkowej kamienicy Piątkiego przy ulicy Warszawskiej w Ciechanowie”.

- Zamawiający informuje Gmina Miejska Ciechanów o działaniu zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp informuje o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Części 2, na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.
- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy zastosowaniu procedury opisanej przepisem art. 24aa ustawy Pzp, z przyznaniem punktacji :

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilości kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem
1	NBQ Sp. z o. o. ul. Tadeusza Wendy 10 C 70-655 Szczecin	40,49 pkt	40,00 pkt	80,49 pkt
		brak zwiniania ofert		
2	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Warszawska 70 06-400 Ciechanów	60,00 pkt	30,00 pkt	90,00 pkt
		brak wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku określonego w rozdziale X ust. 3 pkt 2 lit. b SIWZ		

- Zamawiający informuje, że w myśl przepisu art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp - najpierw dokonano oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.



4. Zamawiajcy - na podstawie przepisu art. 24 ust 1 pkt 12 oraz pkt 17 ustawy Pzp - wykluczyli w przedmiotowej części post powania Wykonawcę - Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie.
5. Na podstawie przepisu art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy - Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie odrzucono.
6. Wykonawca NBQ Sp. z o.o. przestałby zwinąć ofertę w dniu 08.07.2017 r.
7. Unieważnienie post powania w części 2 nastąpiło na podstawie przepisu art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp
8. Przepisy dotyczące ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia post powania w części 2 zamówienia:

Zgodnie z przepisem art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiajcy unieważniają post powanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 2 przedmiotowego post powania dwóch Wykonawców złożyli oferty: NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie. Wykonawca NBQ Sp. z o.o. przestałby zwinąć ofertę w dniu 08.07.2017 r. Zgodnie z przepisem art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca m.in. samodzielnie może przedłożyć termin zwinienia ofert, co w okolicznościach niniejszego post powania nie wystąpiło. Zamawiajcy nie ma podstawy prawnej - w świetle przepisów ustawy Pzp - aby odrzucić ofertę Wykonawcy NBQ Sp. z o.o., niemniej nie może również w szczególności przy zastosowaniu procedury określonej przepisem art. 24aa - dokonywać badania, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w post powaniu. Oferta Wykonawcy NBQ Sp. z o.o., jako nie w dacie dokonywania badania, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w post powaniu nie wiążą Wykonawcy, nie została wzięta przez Zamawiajcego pod uwagę, podczas dalszego badania zmierzającego do ustalenia wyniku post powania, bowiem brak zwinienia Wykonawcy ofert należy uznać jak brak oferty.

Wykonawca Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie, na podstawie przepisu art. 24 ust 1 pkt 12 oraz pkt 17 ustawy Pzp, zostaje wykluczony w związku z tym, iż:

- nie wykazał spełnienia warunków udziału w post powaniu,
- w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiajcego w błąd przy przedstawieniu informacji, o spełnianiu warunków udziału w post powaniu.

Zamawiajcy w SIWZ w rozdziale X ust. 3 pkt 2 lit. b dla części 2 zamówienia wymagał aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia spełniali warunki udziału dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia dla części 2 tj. wykazali, iż osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, do wyodrębnienia i wykształcenie niezbędne do wykonywania zamówienia, w tym:

- 1) **Inżynier Kontraktu** (1 osoba), min. 3 lata do wyodrębnienia zawodowego w samodzielnym wykonywaniu lub nadzorowaniu inwestycji budowlanych lub do wyodrębnienia na kierowniczych stanowiskach w nadzorze (Inżynier Kontraktu lub Inżynier Rezydent lub zastępca Inżyniera Rezydenta) obejmujących: przebudowę lub remont lub renowację lub



rewitalizacji budynku wpisanego do Rejestru zabytków, o wartości robót budowlanych min. 4 000 000,00 zł brutto (szacunkowo: cztery miliony złotych (00/100)).

- 2) **Inspektor Nadzoru (branża konstrukcyjno - budowlana)** o minimum jedna osoba posiadająca min. 3-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu nadzoru nad robotami branżowymi i konstrukcyjno-budowlanej w tym co najmniej przez 18 miesięcy sprawowałą nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru o zgodnie z Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 z późn. zm.).

Ponadto Osoba wykaże, iż posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub odpowiadające uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniejszych przepisów prawa.

- 3) **Inspektor Nadzoru (branża elektro-energetyczna)** o min. 3 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu nadzoru nad robotami branżowymi elektroenergetycznej.

Minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniejszych przepisów prawa.

- 4) **Inspektor Nadzoru (branża sanitarna)** - min. 3 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu nadzoru nad robotami branżowymi sanitarnej.

Minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniejszych przepisów prawa.

- 5) **Inspektor Nadzoru (branża telekomunikacyjna)** - min. 3 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu nadzoru nad robotami branżowymi telekomunikacyjnej.

Minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych lub odpowiadające im uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniejszych przepisów prawa.

Zamawiacy dopuścił do wykonania funkcji Inżyniera Kontraktu z funkcją Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, pod warunkiem wykazania się niezbędnymi doświadczeniami i uprawnieniami dla Inżyniera Kontraktu oraz Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Wykonawca - Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. - na podstawie wezwania z dnia 31.05.2017 r. dokonanego w oparciu o przepis art. 26 ust 2 ustawy Pzp złożył Zamawiacemu dokumenty mające na celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Czł. 2 w zakresie potencjalnych osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w szczególności Wykaz osób wg Załącznika nr 5b do SIWZ. W przedłożonym Wykazie osób Wykonawca zaproponował do realizacji zamówienia m.in.:

- 1) Pana Andrzeja Janusza Kęsa - na stanowisko Kierownika Kontraktu /Inspektora Nadzoru branża konstrukcyjno-budowlana, jednocześnie nie określił w sposób jednoznaczny informacji nt. wykształcenia jego osoby; Wykonawca określił również uprawnienia budowlane dla osoby Pana Kęsa - w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania, nadzorowania wszelkich budynków o bez ograniczeń w wymaganym zakresie oraz opisał jego doświadczenie;



- 2) Pana Jerzego Zielińskiego na stanowisko Inspektora Nadzoru bran y elektroenergetycznej z wykształceniem wyższym technicznym i uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych do nadzorowania robót budowlanych w zakresie budowy wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych o bez ograniczeń oraz z opisem jego do wiadczenia.

Wykonawca pismem z dnia 12.06.2017 r. naniósł poprawki do przedłożonego Wykazu osób poprzez uzupełnienie o dodatkową (jako drugą) osobę Pana Waldemara Kujawę na stanowisko dodatkowego Inspektora nadzoru bran y elektro-energetycznej z wykształceniem technicznym oraz uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjno - inżynierijnej do nadzorowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej o bez ograniczeń oraz z opisem do wiadczenia.

Zamawiający dnia 05.07.2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia załącznika nr 1 do Wykazu osób (załącznika nr 1 do Wykazu osób z dnia 12.06.2017 r.) w zakresie dotyczącym osoby Pana Waldemara Kujawy oraz Pana Andrzeja Kęsa w zakresie ich wykształcenia oraz posiadanych przez ww. osoby uprawnień budowlanych (treść wykazu sugerownie wskazywała na wykształcenie wyższe techniczne oraz na brak ograniczeń uprawnień obu osób).

Wykonawca dnia 07.07.2017 r. dokonał dodatkowo wyjaśnienia w zakresie Wykazu osób stwierdzając, że Pan Andrzej Kęs oraz Pan Waldemar Kujawa posiadają wykształcenie techniczne oraz wszystkie pozostałe wymienione w wykazie osoby posiadają wykształcenie wyższe. Wykonawca również poinformował, że wskazane w tabeli osoby posiadają stosowne uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie niezbędnym do pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: „Rewitalizacja zabytkowej kamienicy Piątkiego przy ulicy Warszawskiej w Ciechanowie” - posiadają uprawnienia wymagane prawem do nadzorowania całego zakresu zadania. Niniejsze twierdzenie w ocenie Zamawiającego było niudolnym próbą wycofania się z informacji wprowadzanych Zamawiającemu w białym, a dotyczących wykształcenia obu osób. Wraz z wyjaśnieniami Wykonawca przedłożył ponownie (kolejny) Wykaz osób przeznaczonych do realizacji zadania uzupełniony o osobę Pana Leszka Kobusia proponowanego na stanowisko Inżyniera Kontraktu / Inspektora Nadzoru bran y konstrukcyjno-budowlanej z wykształceniem wyższym technicznym oraz z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej do kierowania, nadzorowania, budynków i budowli bez ograniczeń oraz z opisem do wiadczenia. Wykonawca wraz z Wykazem osób założył uprawnienia budowlane Pana Andrzeja Kęsa oraz Pana Leszka Kobusia i Waldemara Kujawy.

W ocenie zamawiającego z przedłożonego przez Wykonawcę Wykazu osób, jak również z załączonych dokumentów o uprawnieniach ww. osób wynika, że Panowie Andrzej Kęs oraz Pan Waldemar Kujawa nie posiadają (i od początku nie posiadali) uprawnień bez ograniczeń, które literalnie były wymagane w postępowaniu, a tym samym Wykonawca w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa o wiadczenioprawdy spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wprowadzając Zamawiającemu w białym przy przedstawieniu informacji na ten temat.

Zamawiający dopatrywał się przynajmniej rażącego niedbalstwa Wykonawcy - Wykonawca w treści oferty a także w składanych wyjaśnieniach (załączniki do wyjaśnienia) w sposób niedbale określał wykształcenie niektórych osób, co powodowało możliwość wypaczenia wyniku postępowania. W kolejnych wyjaśnieniach Wykonawca wycofał się z potwierdzenia nieprawdy, jednocześnie nie próbując wywodzić z treści warunku udziału w postępowaniu, w sposób daleko odbiegający od jego literalnego brzmienia, z jednoczesnym powoływaniem się na wybiórcze postanowienia SIWZ oraz w sposób prowadzący do wyczerpania treści warunku, że wskazane osoby stawiane warunki spełniają.



Wyrażnie czujna postawa i dociekliwość do rzeczywistej oceny czy osoby: pan Andrzej Kęs oraz Pan Andrzej Kujawa spełniają warunki określone przez Zamawiającego spowodowane brakiem wypaczenia wyniku postępowania.

W tych okolicznościach sprawy, Zamawiający uznaje wyczerpanie deliktu określonego przepisem art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy Pzp.

PREZYDENT MIASTA

/-/ Krzysztof Kosiński

Otrzymują:

- 1) NBQ Sp. z o. o.
ul. Tadeusza Wendy 10 C, 70-655 Szczecin
- 2) Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów
- 3) MCM INWESTYCJE Spółka Cywilna
ul. Powstańców Wielkopolskich 7A/49c
06-400 Ciechanów
- 4) aa.