

**Do Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

*Dotyczy postępowania przetargowego na:*

*„Zaprojektowanie i wykonanie w Ciechanowie:*

*ZADANIE NR 1: Modernizacja placu zabaw przy Miejskim Przedszkolu nr 3 w Ciechanowie.*

*ZADANIE NR 2: Place zabaw i zagospodarowanie terenu - Budżet Obywatelski 2017 r. (wykonanie dojazdu do placu zabaw przy ul. Kruczej oraz rozbudowa istniejącego placu zabaw przy ul. Dobrej o elementy siłowni zewnętrznej).*

*ZADANIE NR 3: Budowa placu zabaw przy ul. Pijanowskiego - przy bloku nr 5.”*

**Szanowni Państwo!**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp”, Gmina Miejska Ciechanów zawiadamia o wyborze oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą :

**NOVUM Sp. z o. o. Sp. k.  
ul. Bolesława Chrobrego 1,  
12 – 100 Szczytno**

w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, **za cenę 189 634,61 zł** (słownie: sto osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote i 61/100).

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający zawiadamia, iż procedura przetargowa została przeprowadzona na podstawie art. 39 i art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z otrzymaną punktacją:

L.p.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium cena (max.60 pkt)	Liczba punktów w kryterium czas realizacji max.20 pkt	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji Max 20 pkt	Razem liczba punktów
1.	NOVUM Sp. z o. o. Sp. k. ul. Bolesława Chrobrego 1, 12 – 100 Szczytno	60,00	20,00	20,00	100,00
2.	WERAN Sp. z o. o. ul. Nowodworska 12/9, 54 – 433 Wrocław	54,41	18,18	20,00	92,59
3.	FIOR Sp. z o. o. ul. Odkrywców 1-3/5, 53 – 212 Wrocław	46,22	19,05	20,00	85,27

2. Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp niniejszym zawiadamia o wykonawcach, którzy zostali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

**1. Hip Bud Sp. z o. o., ul. Axentowicza 1 lok 29, 04- 644 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust.11 ustawy Pzp Wykonawca, przekazuje Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp. oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust.1 pkt 23. Wykonawca do dnia 10.03.2017 r. nie złożył ww. oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu tj. oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w terminie do dnia 15.03.2017 r., do godz. 12.00.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp niniejszym zawiadamia o odrzuceniu ofert z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następujących Wykonawców:

**1),„APIS” Jadwiga Oziębło ul. Kolaniki 19, 37 – 500 Jarosław**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 09.03.2017 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, która w ocenie Zamawiającego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

-oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz.1265),

-wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

-wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

-powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Udzielone wyjaśnienia przez Wykonawcę Zamawiający uznał za niewystarczające. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 16.03.2017 r. ponownie wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, w tym do złożenia dowodów wskazujących, że cena jego oferty nie jest rażąco niska.

Odpowiedź Wykonawcy na powyższe wezwanie nie zawierała wyjaśnień ani też – podobnie jak w przypadku odpowiedzi na pierwsze dokonane przez Zamawiającego wezwanie - dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca w piśmie wskazał, iż nie dysponuje dowodami, które może udostępnić Zamawiającemu, gdyż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto Wykonawca podkreślił fakt, iż wyjaśnienia złożone na pierwsze wezwanie w ocenie Wykonawcy są wystarczające.

Pomimo dwukrotnego wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, Wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek dowodów, pozostawiając własne wyjaśnienia jako jedyny element weryfikacji ceny pod kątem realności wykonania zamówienia. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia nie umożliwiają Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny w przedmiotowym zakresie, w związku z czym Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, że cena oferty nie jest rażąco niska.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wskazuje, że instytucja odrzucenia oferty ze względu na wystąpienie ceny potencjalnie rażąco niskiej zostało ujęte w dwóch przepisach: art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Drugi wskazany przepis, traktuje o sytuacji, w której nie można jednoznacznie stwierdzić, czy też wykazać (udowodnić), że cena jest rażąco niska, niemniej zaistniały inne okoliczności, w tym również w postaci tego, że wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie ceny (potencjalnie rażąco niskiej). Zgodnie z wyrokiem KIO [z dnia 03 stycznia 2017 roku, sygn. akt 2345/16, 2353/16] „w przepisie tym mamy więc do czynienia z dwoma narzędziami: po pierwsze mobilizacją wykonawców do składania wyjaśnień i sankcją za ich nieudzielenie. Przesłanka ta obejmuje również sytuacje, w których wykonawca co prawda prześle do zamawiającego stosowne pismo, lecz nie będzie ono w swojej treści zawierało rzeczywistych wyjaśnień - chodzi tu bowiem o realność działania wykonawcy (złożenie wyjaśnień), a nie jedynie dopełnienie formalności poprzez przedstawienie w odpowiedzi pisma "Wyjaśnienia" nie zawierającego konkretnych, żądanych treści.”.

W konsekwencji Zamawiający postanowił jak w sentencji.

## **2) Firma Usługowa Jerzy Wincukiewicz, ul. Warszawska 31c/29, 25 – 518 Kielce**

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia złożonej przez niego oferty:

Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp:

- a) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów
- b) Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia w terminie, określonym w jego ofercie tj. 72 dni, stanowiącym również element oceny oferty (kryterium oceny ofert). Zamawiający zwrócił się w dniu 17.03.2017 r. do Wykonawcy o potwierdzenie, że termin określony przez Wykonawcę jest przez niego podtrzymywany i nie jest wynikiem omyłki. Wykonawca nie potwierdził powyższego i oświadczył, że poprawny termin wykonania przedmiotu umowy wynosi 110 dni.

W konsekwencji, zważywszy na przepis art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, zakazujący prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania zmian w jej treści, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy.

### **3) FreeKids s.c. A. Gąsiorek, Z. Andruszowski, Trzęsowice 32, 55 – 106 Zawonia**

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia złożonej przez niego oferty:

Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp:

- a) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów
- b) Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia w terminie, określonym w jego ofercie tj. 60 dni, stanowiącym również element oceny oferty (kryterium oceny ofert). Zamawiający zwrócił się w dniu 17.03.2017 r. do Wykonawcy o potwierdzenie, że termin określony przez Wykonawcę jest przez niego podtrzymywany i nie jest wynikiem omyłki. Wykonawca nie potwierdził powyższego i oświadczył, że poprawny termin wykonania przedmiotu umowy wynosi 100 dni.

W konsekwencji, zważywszy na przepis art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, zakazujący prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania zmian w jej treści, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy.

### **4) MAJA s.c. Ewelina Piotrowska, Łukasz Piotrowski, ul. Świętokrzyska 30/63, 00 – 116 Warszawa**

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia złożonej przez niego oferty:

Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia rozdz. XIX ust.5 Zamawiający wskazał: „W przypadku, gdy na etapie projektowania okaże się, że biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa i uwarunkowania terenowe, nie można zamontować niektórych urządzeń, Zamawiający zastrzega sobie prawo do rezygnacji z dostawy i montażu tych urządzeń, a ich koszt zostanie odjęty z wynagrodzenia Wykonawcy *lub odpowiednio dodany (w ramach posiadanych środków na zadaniu) w przypadku zwiększenia ilości urządzeń*. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest wraz z ofertą złożyć tabelę z wyceną dostawy i montażu urządzeń oraz robót towarzyszących ujętych w Programie Funkcjonalno – Użytkowym. Załącznik nr 10 do SIWZ”.

Wykonawca w złożonej ofercie nie dołączył ww. tabeli ( Załącznika nr 10 do SIWZ) co w konsekwencji skutkuje odrzuceniem oferty z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ.

4. Jednocześnie, nie uchybiając wskazaniom pkt. 2. oraz 3. powyżej, Zamawiający informuje, że oferty następujących Wykonawców:

- **Hip Bud Sp. z o. o., ul. Axentowicza 1 lok. 29, 04- 644 Warszawa**
- **Firma Usługowa Jerzy Wincukiewicz, ul. Warszawska 31c/29, 25 – 518 Kielce**

- **MAJA s.c. Ewelina Piotrowska, Łukasz Piotrowski, ul. Świętokrzyska 30/63, 00 – 116 Warszawa**
- **„APIS” Jadwiga Oziębło ul. Kolaniki 19, 37 – 500 Jarosław,**

podlegają również odrzuceniu w związku z wypełnieniem przesłanki przewidzianej przepisem art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do ww. Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyżej wymienieni Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem ofert na podstawie art.89 ust. 1 pkt 7a).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Środki ochrony prawnej:

Zamawiający informuje, że Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale VI ustawy Pzp.

Zawarcie umowy:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Z up. Prezydenta Miasta  
Zastępca Prezydenta Miasta  
/-/ Joanna Potocka-Rak**