

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Część Nr 1: Opracowanie dokumentacji technicznej przebudowy i rozbudowy budynku po młynie przy ul. Nadrzecznej w Ciechanowie i nadanie mu nowych funkcji społeczno-gospodarczych

Część Nr 2: Opracowanie dokumentacji technicznej przebudowy budynku przy ul. Fabrycznej 2 w Ciechanowie i nadanie mu nowych funkcji społecznych

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów - zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Część Nr 2: Opracowanie dokumentacji technicznej przebudowy budynku przy ul. Fabrycznej 2 w Ciechanowie i nadanie mu nowych funkcji społecznych

1. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

An Archi Group Sp. z o. o.
ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja w Części nr 2 przedmiotowego postępowania:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (max. 10 pkt)	Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia – projektanta branży architektonicznej (max. 30 pkt)	Razem
2	An Archi Group Sp. z o. o. ul. Chorzowska 64 44-100 Gliwice	60,00 pkt	10,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt

3	INDUSTRIA PROJECT Sp. z o. o. ul. Azymutalna 9 80-298 Gdańsk	39,67 pkt	10,00 pkt	30,00 pkt	79,67 pkt
4	Studium Sp. z o. o., Sp. k. ul. Noakowskiego 12/99 00-666 Warszawa	54,85 pkt	10,00 pkt	30,00 pkt	94,85 pkt
5	„Sosak i Sosak Projekt” Sp. o. o. ul. Zodiakalna 2 10-712 Olsztyn	50,46 pkt	10,00 pkt	30,00 pkt	90,46 pkt
6	<u>Konsorcjum:</u> 1. Demiurg Project S. A. 2. Demiurg Sp. z o. o. Sp. k. ul. Górnicza 2/143A 60-107 Poznań	35,94 pkt	10,00 pkt	30,00 pkt	75,94 pkt
7	CUDZIŁO ARCHITEKTURA I BUDOWNICTWO ul. Świętokrzyska 46 26-400 Przysucha	oferta odrzucona			
8	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o. ul. Warszawska 70 06-400 Ciechanów	53,28 pkt	10,00 pkt	30,00 pkt	93,28 pkt

2. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
3. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
4. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: CUDZIŁO ARCHITEKTURA I BUDOWNICTWO ul. Świętokrzyska 46, 26-400 Przysucha, z uwagi na nieskuteczne wniesienie wadium w formie pieniężnej

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Na podstawie przepisu 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w że w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp została odrzucona oferta złożona przez Wykonawcę CUDZIŁO ARCHITEKTURA I BUDOWNICTWO ul. Świętokrzyska 46, 26-400 Przysucha

Zamawiający w rozdziale XIV SIWZ określił, że przed upływem terminu składania ofert, tj. do dn. 12.05.2020 r. do godz. 10:00, należy wnieść wadium w wysokości dla Części Nr 1: 5 000,00 zł oraz dla Części Nr 2: 2 000,00 zł w jednej z form określonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Dla skutecznego wniesienia wadium w formie pieniężnej przez Wykonawcę konieczne jest zaksięgowanie wpłaty wadium na rachunku wskazanym przez Zamawiającego jeszcze przed upływem terminu składania ofert (zob. Wyrok KIO z dn. 23 stycznia 2012 Sygn. akt: KIO 52/12). Wpłynięcie wadium choćby z niewielkim uchybieniem terminu, nie może zostać potraktowane jako wniesienie wadium w terminie, nawet jeżeli dyspozycja wykonania przelewu została przekazana bankowi przed upływem terminu składania ofert. Rozstrzygająca jest bowiem, jak wynika z orzecznictwa KIO i jak wskazano powyżej, data zaksięgowania wpłaty na rachunku Zamawiającego, a nie polecenia dokonania przelewu.

W przypadku Wykonawcy CUDZIŁO ARCHITEKTURA I BUDOWNICTWO zgodnie z informacją otrzymaną z banku obsługującego rachunek Zamawiającego, wpłata wadium została

zaksięgowana na koncie Zamawiającego w dn. 12.05.2020 r. o godz. 10:24 tj. po upływie terminu składania ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie sposób przyjąć, iż Wykonawca w wyznaczonym terminie wniósł wadium. Okoliczność ta skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

5. Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu

**Z up. Prezydenta Miasta
/-/ Iwona Kowalczuk
Zastępca Prezydenta Miasta**

Otrzymują:

- 1) An Archi Group Sp. z o. o.
ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice
- 2) INDUSTRIA PROJECT Sp. z o. o.
ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk
- 3) Studium Sp. z o. o., Sp. k.
ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa
- 4) „Sosak i Sosak Projekt” Sp. o. o.
ul. Zodiakalna 2, 10-712 Olsztyn
- 5) Konsorcjum:
1.Demiurg Project S. A.
2.Demiurg Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Górnicza 2/143A, 60-107 Poznań
- 6) CUDZIŁO ARCHITEKTURA I BUDOWNICTWO
ul. Świętokrzyska 46, 26-400 Przysucha
- 7) Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o.
ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów