



DYREKTOR
REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ
W WARSZAWIE

NN-404/O/60- RB/16



PP/1018991

Warszawa, dnia 12 LIP. 2016

W. Mrukuszyńska
20.07.2016
Hem

Lien S. Hemer
18.07.2016



0261
18.07.2016

DECYZJA Nr 461 /D/NN/16

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) oraz art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2012r. poz. 145 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania Pani Joanny Gadomskiej od decyzji Starosty Ciechanowskiego z dnia 29 lutego 2016r., znak: RSD.6341.117.2015r. udzielającej Gminie Miejskiej Ciechanów pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie rowów odwadniających zlokalizowanych w ciągu pętli miejskiej w Ciechanowie

orzekam:

- uchylam zaskarżoną decyzję w punktach 1 h), 2 h), 3 g), 4 g) i 5 g) i w to miejsce wprowadzam zapis: „umocnienie dna i skarp rowu płytami ażurowymi typu Eko”.

Uzasadnienie

Pan Artur Chrzanowski działając z upoważnienia Gminy Miejskiej Ciechanów pismem z dnia 8 października 2015r. wystąpił do Starosty Ciechanowskiego z wnioskiem o udzielenie Gminie Miejskiej Ciechanów pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie rowów odwadniających zlokalizowanych w ciągu pętli miejskiej w Ciechanowie.

Starosta Ciechanowski wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz informację o prowadzonym postępowaniu podał do publicznej wiadomości. W trakcie postępowania Pani Janina Kraśniewska (właścicielka objętej postępowaniem działki nr 132/3) zapoznała się z dokumentami sprawy i wystąpiła do organu I instancji z wnioskiem o zmianę dokumentacji, która polegałaby na wykonaniu dojazdu do jej działki. Jednocześnie poinformowała o możliwości sprzedaży tej działki, która w związku z planowaną inwestycją stanie się „nieużytkiem”. Wnioskodawca zapoznał się z wniesionymi uwagami i przy piśmie z dnia 8 lutego 2016r., złożył poprawiony operat wodnoprawny, uwzględniający wniesione uwagi Pani Janiny Kwaśniewskiej.

Przed wydaniem decyzji organ I instancji poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z całością akt sprawy. Z możliwości tej skorzystały strony postępowania w osobach Pani Joanny Gadomskiej oraz Pana Michała Borkowskiego.

W następstwie przeprowadzonego postępowania Starosta Ciechanowski decyzją z dnia 29 lutego 2016 r., znak: RSD.6341.117.2015r. udzielił Gminie Miejskiej Ciechanów pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie rowów odwadniających zlokalizowanych w ciągu pętli miejskiej w Ciechanowie:

1/. Rów na odcinku od km 0+577,00 drogi na działce nr ew. 132/3 obręb 30 Podzámce, łączący się z rowem melioracyjnym RL-14/2 w km 0+253,50;

2/. Rów na odcinku od km 0+576,50 do km 0+680,00 drogi, na działkach nr ew. 132/1 i 132/2 obręb 30 Podzamcze, łączący się z rowem RŁ-14/2 w km 0+229,00;

3/. Rów na odcinku od km 0+826,090 do km 0+975,00 drogi, na działce nr ew. 196/2, obręb 13 Kargoszyn, łączący się z rowem (bez nazwy) na działce nr ew. 170/12 obręb 13 Kargoszyn;

Rów w km 0+926,00 drogi, łączący się przepustem pod istniejącym zjazdem z rur PEHD;

4/. Rów na odcinku od km 0+793,00 do km 0+724,00 drogi, na działkach nr ew. 202/1, 203/3 i 208/4 obręb 80 Śmiecin Kolonia, łączący się z rowem melioracyjnym RŁ-13 w km 1+181;

5/. Równa odcinku od km 0+917,00 do km 0+793,00 drogi, na działkach nr ew. 209/1, 210/1, 211/1 obręb 80 Śmiecin Kolonia, łączący się z rowem melioracyjnym RŁ-123 w km 1+181;

Każdy z w/w odcinków rowu został scharakteryzowany w zakresie:

- długości, głębokości, szerokości w dnie i górą, spadku podłużnego, nachylenia skarp oraz umocnienia dna płytami ażurowymi typu EKO,

- współrzędnymi geograficznymi początku i końca rowu.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie za pośrednictwem Starosty Ciechanowskiego wniosła Pani Joanna Gadomska (współwłaścicielka działki nr ew. 133) podnosząc fakt, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami w Urzędzie Miejskim w Ciechanowie, dotyczącymi zalewania działki nr 133 wodami opadowymi spływającymi bezpośrednio z pętli miejskiej na ul. Wiosenną, wykonanie rowu melioracyjnego na działce nr ew. 132/3 odwadniającego zarówno odcinek pętli miejskiej jak i działkę nr 133 powinien być zaprojektowany i wykonany zgodnie wymogami technicznymi, tj. nie tylko dno, ale i skarpy projektowanych rowów należy umocnić płytami EKO. Przedstawiając powyższe wniosła o sprostowanie przedmiotowej decyzji w tym zakresie.

Ponadto pismem z dnia 22 marca 2016 r. do Starosty Ciechanowskiego wystąpił także Prezydent Miasta Ciechanów wnosząc o sprostowanie w/w decyzji w punktach 1 h), 2 h), 3 g), 4 g) i 5 g) zapisem - „umocnienie dna rowu i skarp płytami ażurowymi typu Eko”.

Jednocześnie Pan Artur Chrzanowski poinformował Starostę Ciechanowskiego, że w operacie wodnoprawnym załączonym do wniosku o udzielenie przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego, na str. 3 i 4 opisu technicznego w pkt nr 5 „Informacje dotyczące projektowanych rowów”, punkty mówiące o umocnieniu dna rowu płytami ażurowymi powinny otrzymać brzmienie: „**umocnienie dna i skarp rowu płytami ażurowymi**”, co jest tożsame z informacjami o umocnieniu dna i skarp rowów, znajdującymi się na profilach podłużnych każdego z projektowanych rowów, stanowiących element części graficznej dokumentacji.

Przesyłając odwołanie wraz z dokumentacją sprawy do organu II instancji, Starosta Ciechanowski poinformował, że po przeanalizowaniu zarzutów Pani Joanny Gadomskiej oraz wniosku Prezydenta Miasta Ciechanów o sprostowanie decyzji nie znalazł podstaw do zmiany decyzji w trybie art. 132 ustawy kpa.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, analizując wydaną decyzję oraz zgromadzoną w toku postępowania dokumentację stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Realizując konstytucyjną zasadę dwuinstancyjności w postępowaniu administracyjnym zawartą w art. 15 kpa, wg której każda sprawa administracyjna rozpoznawana i rozstrzygnięta decyzją organu I instancji, podlega w wyniku wniesienia odwołania przez legitymowany podmiot ponownemu rozpatrywaniu przez organ II instancji, organ odwoławczy przeanalizował przedstawione materiały i uznał, że są one wystarczające do udzielenia Gminie Miejskiej Ciechanów pozwolenia wodnoprawnego.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 kpa, organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz rozpatrują cały materiał dowodowy. Organ odwoławczy nie jest związany zarzutami strony odwołującej, dokonuje oceny materiału dowodowego i powtórnie analizuje merytorycznie sprawę rozstrzygniętą przez organ I instancji.

Na wstępie dokonano zatem analizy kompletności materiałów stanowiących podstawę do wydania pozwolenia wodnoprawnego oraz niezbędnych w tej sprawie dokumentów i stwierdzono, że odpowiadają one wymogom art. 131 ust. 2 Prawa wodnego.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, szczegółowo przeanalizował dokumenty załączone do wniosku. W ramach analizy tut. organ stwierdza, że z treści załączonej do wniosku dokumentacji technicznej z elementami operatu wodnoprawnego i opisu zamierzonej działalności w języku nie technicznym wynika, że „rowy zostały zaprojektowane w taki sposób, by płynąca w nich woda nie powodowała rozmywania skarp rowów. W tym celu dno rowów zostanie umoczone płytami ażurowymi oraz zostaną wykonane stopnie wodne, pozwalające na zniwelowanie dużego spadku. Na podstawie dokumentacji technicznej można stwierdzić, że skarpy projektowanych rowów także zostaną umocnione płytami EKO o wymiarach 60x40x8.

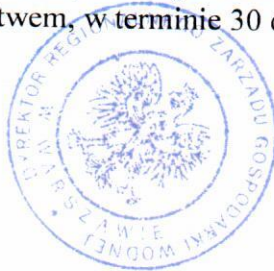
Organ I instancji przesyłając odwołanie przedstawił przebieg postępowania, ale nie wyjaśnił, z jakich powodów nie przychylił się do wniosku Pani Joanny Gadomskiej z dnia 15 marca 2016 r., Prezydenta Miasta Białegostoku oraz Pana Artura Chrzanowskiego z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie zmiany decyzji w punktach: 1 h), 2 h), 3 g), 4 g) i 5 g) dot. zakresu umocnienia projektowanych rowów płytami typu EKO.

W orzecznictwie podkreśla się, że w razie wydania negatywnej dla strony decyzji organ jest zobowiązany w sposób wyczerpujący wyjaśnić przyczyny i przebieg rozumowania prowadzącego do wydania rozstrzygnięcia (por. np. wyrok NSA w Warszawie z dnia 25 stycznia 2007r., sygn. akt I OSK 1800/06, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 10 kwietnia 2013r. sygn. akt II SA/Gd 47/13). Organ nie może ograniczyć się do przedstawienia treści przepisu będącego podstawą rozstrzygnięcia. Ma również obowiązek swoje rozstrzygnięcie uzasadnić i wyjaśnić, dlaczego jego zdaniem, w tym konkretnym przypadku wnioskodawca nie spełnia warunków m.in. do zmiany zaskarżonej decyzji pozwolenia wodnoprawnego w trybie art. 132 kpa.

W związku z powyższym tut. organ w następstwie oceny wydanej decyzji, rozbieżności w części opisowej i części graficznej dokumentacji dot. zakresu umocnienia rowów, dokonał wnioskowanej zmiany w ramach postępowania organu II instancji.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżona, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



p.o. DYREKTORA
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Warszawie
[Signature]
Dariusz Tomczak

Otrzymują: (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. Pani Joanna Gadomska, ul. Szwanke 22/16, 06-400 Ciechanów
2. Pan Artur Chrzanowski, ul. Gen. Puławskiego 2E/17, 06-200 Maków Mazowiecki
3. Strony postępowania wg. rozdzielnika
4. a/a

Do wiadomości:

1. Starosta Ciechanowski, ul. 17 stycznia, 06-400 Ciechanów
2. Urząd Miasta Ciechanów, Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów

