



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-C.7821.44.1.2016.GGC

MB
12.02.2016
KPP001
10.01.2016
U. Dąb
16.01.2016
Gdy

Ciechanów, 09 lutego 2016 r.



DECYZJA NR 32/C/2016

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 z dnia 14 czerwca 1060 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23)

po rozpatrzeniu odwołań:

z dnia 06 stycznia 2016 r. pani Waclawy Margiel, pani Alicji Pielage zam. w Ciechanowie przy ul. Wyzwolenia 6a/21 i pani Bożeny Małgorzaty Wełna zam. w Pułtusku przy ul. Ogrodowej 14F oraz z dnia 11 stycznia 2016 r. pani Hanny Jaszczak zam. w Ciechanowie przy ul. Wesolej 5, od decyzji Starosty Ciechanowskiego Nr 659/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku, znak: AB.6740.552.2015, **zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów obrębem Śródmieście, miasto Ciechanów:**

- jako działka nr ew. 41 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 41/1 o pow. 0,0020 ha i nr ew. 41/2 o pow. 0.0754 ha,
- jako działka nr ew. 50/16 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 50/19 o pow. 0.0045 ha i nr ew. 50/20 o pow. 0.0799 ha,
- jako działka nr ew. 50/3 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 50/21 o pow. 0.0068 ha i nr ew. 50/22 o pow. 0.1367 ha,
- jako działka nr ew. 63 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 63/1 o pow. 0.0038 ha i nr ew. 63/2 o pow. 0.0659 ha,
- jako działka nr ew. 64 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 64/1 o pow. 0.0041 ha i nr ew. 64/2 o pow. 0.0659 ha,
- jako działka nr ew. 66 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 66/1 o pow. 0.0035 ha, nr ew. 66/2 o pow. 0.0256 ha,
- jako działka nr ew. 67 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 67/1 o pow. 0.0035 ha i nr ew. 67/2 o pow. 0.0967 ha,
- jako działka nr ew. 222 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 222/1 o pow. 0.0025 ha i nr ew. 222/2 o pow. 0.0929 ha,
- jako działka nr ew. 68 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 68/1 o pow. 0.0040 ha i nr ew. 68/2 o pow. 0.0559 ha,
- jako działka nr ew. 69 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 69/1 o pow. 0.0046 ha i nr ew. 69/2 o pow. 0.0632 ha,
- jako działka nr ew. 223 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 223/1 o pow. 0.0050 ha i nr ew. 223/2 o pow. 0.0704 ha,
- jako działka nr ew. 72 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 72/1 o pow. 0.0038 ha i nr ew. 72/2 o pow. 0.0889 ha,



PP/1007920

- jako działka nr ew. 73 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 73/1 o pow. 0.0037 ha i nr ew. 73/2 o pow. 0.0732 ha,
- jako działka nr ew. 77/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 77/4 o pow. 0.0061 ha i nr ew. 77/5 o pow. 0.1725 ha,
- jako działka nr ew. 78/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 78/3 o pow. 0.0041 ha i nr ew. 78/4 o pow. 0.1828 ha,
- jako działka nr ew. 79/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 79/3 o pow. 0.0038ha i nr ew. 79/4 o pow. 0.1784 ha,
- jako działka nr ew. 80 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 80/1 o pow. 0.0041 ha i nr ew. 80/2 o pow. 0.0735 ha,
- jako działka nr ew. 81 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 81/1 o pow. 0.0042 ha i nr ew. 81/2 o pow. 0.0734 ha,
- jako działka nr ew. 82 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 82/1 o pow. 0.0042 ha i nr ew. 82/2 o pow. 0.0731 ha,
- jako działka nr ew. 83/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 83/4 o pow. 0.0010 ha i nr ew. 83/5 o pow. 0.4876 ha,
- jako działka nr ew.116/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 116/4 o pow. 0.0017 ha i nr ew. 116/5 o pow. 0.3712 ha,
- jako działka nr ew. 89/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 89/4 o pow. 0.0045 ha i nr ew. 89/5 o pow. 0.2795 ha,
- jako działka nr ew. 90/8 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 90/14 o pow. 0.0007 ha i nr ew. 90/15 o pow. 0.0215 ha,
- jako działka nr ew. 90/9 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 90/16 o pow. 0.0041 ha i nr ew. 90/17 o pow. 0.0477 ha,
- jako działka nr ew. 91/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 91/4 o pow. 0.0005 ha i nr ew. 91/5 o pow. 0.0361 ha,
- jako działka nr ew. 108/7 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 108/9 o pow. 0.0101 ha i nr ew. 108/10 o pow. 0.0993 ha,
- jako działka nr ew. 111/3 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 111/8 o pow. 0.0003 ha i nr ew. 111/9 o pow. 0.0206 ha,
- jako działka nr ew. 111/7 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 111/10 o pow. 0.0001 ha i nr ew. 111/11 o pow. 0.0072 ha,
- jako działka nr ew. 111/6 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 111/12 o pow. 0.0001 ha i nr ew. 111/13 o pow. 0.0143 ha,
- jako działka nr ew. 111/4 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 111/14 o pow. 0.0060 ha i nr ew. 111/15 o pow. 0.0503 ha,
- jako działka nr ew. 112 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 112/1 o pow. 0.0034 ha i nr ew. 112/2 o pow. 0.046 ha i nr ew. 112/3 o pow. 0.1526 ha,
- jako działka nr ew. 113 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 113/1 o pow. 0.0070 ha i nr ew. 113/2 o pow. 0.0071 ha i nr ew. 113/3 o pow. 0.1112 ha,
- jako działka nr ew. 119/3 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 119/6 o pow. 0.0024 ha i nr ew. 119/7 o pow. 0.0248,
- jako działka nr ew. 119/5 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 119/8 o pow. 0.0022 ha i nr ew. 119/9 o pow. 0.0926 ha,
- jako działka nr ew. 120/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 120/6 o pow. 0.0029 ha i nr ew. 120/7 o pow. 0.1386 ha,
- jako działka nr ew. 120/4 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 120/8 o pow. 0.0024 ha i nr ew. 120/9 o pow. 0.0394 ha,

- jako działka nr ew. 120/5 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 120/10 o pow. 0.0007 ha i nr ew. 120/11 o pow. 0.0989 ha,
- jako działka nr ew. 120/3 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 120/12 o pow. 0.0052 ha i nr ew. 120/13 o pow. 0.2429 ha,
- jako działka nr ew. 122/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 122/4 o pow. 0.0026 ha i nr ew. 122/5 o pow. 0.1242 ha,
- jako działka nr ew. 124/11 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 124/14 o pow. 0.0218 ha i nr ew. 124/15 o pow. 0.2001 ha,
- jako działka nr ew. 124/2 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 124/16 o pow. 0.0006 ha i nr ew. 124/17 o pow. 0.0889 ha,
- jako działka nr ew. 125/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 125/4 o pow. 0.0323 ha i nr ew. 125/5 o pow. 0.1725 ha,
- jako działka nr ew. 133/8 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 133/9 o pow. 0.0014 ha i nr ew. 133/10 o pow. 0.1187 ha,
- jako działka nr ew. 88/3 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 88/8 o pow. 0.0058 ha i nr ew. 88/9 o pow. 1.6807 ha,
- jako działka nr ew. 92/5 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 92/6 o pow. 0.0061 ha i nr ew. 92/7 o pow. 0.0664 ha,
- jako działka nr ew. 92/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 92/8 o pow. 0.0100 ha i nr ew. 92/9 o pow. 0.0293 ha,
- jako działka nr ew. 93/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 93/5 o pow. 0.0134 ha i nr ew. 93/6 o pow. 0.0420 ha,
- jako działka nr ew. 94/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 94/5 o pow. 0.0210 ha i nr ew. 94/6 o pow. 0.0319 ha,
- jako działka nr ew. 97/5 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 97/6 o pow. 0.0013 ha i nr ew. 97/7 o pow. 0.0961 ha,
- jako działka nr ew. 109/2 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 109/18 o pow. 0.0076 ha i nr ew. 109/19 o pow. 0.0920 ha,
- jako działka nr ew. 109/4 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 109/20 o pow. 0.0150 ha i nr ew. 109/21 o pow. 0.1626 ha,
- jako działka nr ew. 109/5 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 109/14 o pow. 0.0073 ha i nr ew. 109/15 o pow. 3.9170 ha,
- jako działka nr ew. 109/8 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 109/22 o pow. 0.0377 ha i nr ew. 109/23 o pow. 0.4006 ha,
- jako działka nr ew. 109/7 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 109/16 o pow. 0.0227 ha i nr ew. 109/17 o pow. 0.4721 ha,
- jako działka nr ew. 109/9 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 109/24 o pow. 0.0124 ha i nr ew. 109/25 o pow. 0.0484 ha,
- jako działka nr ew. 114 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 114/1 o pow. 0.0121 ha i nr ew. 114/2 o pow. 3.9872 ha,
- jako działka nr ew. 126/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 126/11 o pow. 0.0008 ha i nr ew. 126/12 o pow. 1.5236 ha,
- jako działka nr ew. 126/8 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 126/13 o pow. 0.0003 ha i nr ew. 126/14 o pow. 0.1369 ha,
- jako działka nr ew. 127/2 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 127/3 o pow. 0.0027 ha i nr ew. 127/4 o pow. 0.1320 ha,
- jako działka nr ew. 127/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 127/5 o pow. 0.0090 ha i nr ew. 127/6 o pow. 0.1257 ha,
- jako działka nr ew. 128/3 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 128/6 o pow. 0.0006 ha i nr ew. 128/7 o pow. 0.0863 ha,

- jako działka nr ew. 128/4 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 128/8 o pow. 0.0008 ha i nr ew. 128/9 o pow. 0.0863 ha,
 - jako działka nr ew. 128/2 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 128/10 o pow. 0.0012 ha i nr ew. 128/11 o pow. 0.0905 ha,
 - jako działka nr ew. 130/4 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 130/5 o pow. 0.0045 ha i nr ew. 130/6 o pow. 0.0118 ha,
 - jako działka nr ew. 133/1 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 133/11 o pow. 0.0268 ha i nr ew. 133/12 o pow. 0.1515 ha,
 - jako działka nr ew. 134/3 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 134/15 o pow. 0.0032 ha i nr ew. 134/16 o pow. 0.0942 ha,
 - jako działka nr ew. 134/4 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 134/11 o pow. 0.0003 ha i nr ew. 134/12 o pow. 0.0983 ha,
 - jako działka nr ew. 134/7 na potrzeby powyższej inwestycji, na działki nr ew. 134/13 o pow. 0.0106 ha i nr ew. 134/14 o pow. 0.0399 ha,
- zgodnie z załącznikiem nr 1 do decyzji;

działki w Ciechanowie, obręb Śmiecin Kolonia nr ew.: 50/15, 50/19, 50/21, 63/1, 64/1, 66/1, 67/1, 68/1, 69/1, 223/1, 72/1, 73/1, 77/4, 78/3, 79/3, 83/4, 80/1, 81/1, 82/1, 89/4, 91/4, 90/16, 116/4, 119/8, 119/6, 120/6, 120/8, 120/10, 120/12, 122/4, 124/14, 124/1, 124/16, 41/1, 222/1, 65/1, 88/8, 92/6, 92/8, 97/6, 93/5, 94/5, 108/9, 109/24, 109/22, 111/8, 111/10, 111/12, 111/14, 109/20, 109/18, 109/16, 109/14, 114/1, 126/11, 126/13, 127/3, 127/5, 128/6, 128/8, 128/10, 133/11, 130/5, 134/13, 134/11, 134/15, 112/1, 112/2, 113/1, 113/2, 133/9, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna przechodzą na własność Gminy Miejskiej Ciechanów

oraz zatwierdzającej projekt budowlany i zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ulic Wesolej, Wiśniowej, Dębowej i Różanej w Ciechanowie” na działkach nr ew. 30/1; 50/15; 50/19 (przed podziałem dz. nr 50/16); 50/21, 50/22 (przed podziałem dz. nr 50/3); 63/1, 63/2 (przed podziałem dz. nr 63); 64/1, 64/2 (przed podziałem dz. nr 64); 66/1, 66/2 (przed podziałem dz. nr 66); 67/1, 67/2 (przed podziałem dz. nr 67); 68/1, 68/2 (przed podziałem dz. nr 68); 69/1 (przed podziałem dz. nr 69); 223/1 (przed podziałem dz. nr 223); 72/1 (przed podziałem dz. nr 72); 73/1, 73/2 (przed podziałem dz. nr 73); 77/4 (przed podziałem dz. nr 77/1); 78/3, 78/4 (przed podziałem dz. nr 78/1); 79/3 (przed podziałem dz. nr 79/1); 83/4 (przed podziałem dz. nr 83/1); 80/1 (przed podziałem dz. nr 80); 81/1, 81/2 (przed podziałem dz. nr 81); 82/1, 82/2 (przed podziałem dz. nr 82); 89/4, 89/5 (przed podziałem dz. nr 89/1); 91/4 (przed podziałem dz. nr 91/1); 90/14 (przed podziałem dz. nr 90/8); 90/16 (przed podziałem dz. nr 90/9); 116/4 (przed podziałem dz. nr 116/1); 119/8, 119/9 (przed podziałem dz. nr 119/5); 119/6 (przed podziałem dz. nr 119/3); 120/6, 120/7 (przed podziałem dz. nr 120/1); 120/8, 120/9 (przed podziałem dz. nr 120/4); 120/10 (przed podziałem dz. nr 120/5); 120/12, 120/13 (przed podziałem dz. nr 120/3); 122/4, 122/5 (przed podziałem dz. nr 122/1); 122/2; 124/12; 124/14 (przed podziałem dz. nr 124/11); 123; 124/1; 124/16 (przed podziałem dz. nr 124/2); 125/4 (przed podziałem dz. nr 125/1); 49/2; 41/1 (przed podziałem dz. nr 41); 222/1 (przed podziałem dz. nr 222); 65/1; 105/2; 49/1; 88/4; 88/8 (przed podziałem dz. nr 88/3); 88/6; 88/5; 96; 92/6 (przed podziałem dz. nr 92/5); 92/8 (przed podziałem dz. nr 92/1); 97/6 (przed podziałem dz. nr 97/5); 97/1; 93/5 (przed podziałem dz. nr 93/1); 94/5 (przed podziałem dz. nr 94/1); 108/9 (przed podziałem dz. nr 108/7); 108/8; 109/24 (przed podziałem dz. nr 109/9); 109/22 (przed podziałem dz. nr 109/8); 111/8 (przed podziałem dz. nr 111/3); 111/10 (przed podziałem dz. nr 111/7); 111/12 (przed podziałem dz. nr 111/6); 111/14, 111/15 (przed podziałem dz. nr 111/4); 110; 109/20, 109/21 (przed podziałem dz. nr 109/4); 109/18, 109/19 (przed podziałem dz. nr 109/2); 109/16 (przed podziałem dz. nr 109/7); 109/14 (przed podziałem dz. nr 109/5); 114/1, 114/2 (przed podziałem dz. nr 114); 126/11 (przed podziałem dz. nr 126/1); 126/13 (przed podziałem dz. nr 126/8); 127/3 (przed

podziałem dz. nr 127/2); 127/5 (przed podziałem dz. nr 127/1); 128/6 (przed podziałem dz. nr 128/3); 128/8 (przed podziałem dz. nr 128/4); 128/10 (przed podziałem dz. nr 128/2); 132; 133/11 (przed podziałem dz. nr 133/1); 115; 130/5 (przed podziałem dz. nr 130/4); 134/13 (przed podziałem dz. nr 134/7); 134/11 (przed podziałem dz. nr 134/4); 134/15 (przed podziałem dz. nr 134/3); 112/1, 112/2, 112/3 (przed podziałem dz. nr 112); 113/1, 113/2, 113/3 (przed podziałem dz. nr 113); 133/9 (przed podziałem dz. nr 133/8), Obręb: Śmiecin Kolonia; dz. nr 1/7; 18, Obręb: Śmiecin w Ciechanowie, **na rzecz Gminy Miejskiej Ciechanów, Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów**

postanawiam

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Starosta Ciechanowski, po rozpatrzeniu wniosku Gminy Miejskiej Ciechanów, działającej przez pełnomocnika pana Krzysztofa Stępnia, z dnia 23 października 2015 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ulic Wesolej, Wiśniowej, Dębowej i Różanej w Ciechanowie” we wskazanym we wniosku zakresie, powyższą decyzją Nr 659/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., znak: AB.6740.552.2015, zatwierdził projekt podziału nieruchomości wymienionych w decyzji oraz zatwierdził projekt budowlany i zezwolił na realizację tej inwestycji.

Organ I instancji jest zdania, że cyt.: „*Analiza wszystkich złożonych dokumentów zgodnie z art. 11d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.) oraz art. 35 ustawy – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013, poz. 1409 ze zm.) wykazała, że inwestor spełnił obowiązki wynikające z przepisów w/w ustaw.*

Projekt budowlany posiada wszystkie niezbędne opinie, uzgodnienia i pozwolenia wymagane przepisami oraz spełnia wymagania art. 34 ust. 1 oraz ust. 3, art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 – ustawy Prawo budowlane”.

Pani Waława Margiel, pani Alicji Pielage zam. w Ciechanowie przy ul. Wyzwolenia 6a/21 i pani Bożena Małgorzata Wełna zam. w Pułtusku przy ul. Ogrodowej 14F oraz pani Hanna Jaszczak zam. w Ciechanowie przy ul. Wesolej 5, wniosły od ww. decyzji Starosty Ciechanowskiego Nr 659/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku, znak: AB.6740.552.2015, odwołania do Wojewody Mazowieckiego.

Panie: Waława Margiel, Alicji Pielage i Bożena Małgorzata Wełna w swoim odwołaniu z dnia 06 stycznia 2016 r. przede wszystkim podnoszą, że cyt.: „*Po realizacji inwestycji drogowej zaplanowanej przez Gminę Miejską Ciechanów działki te stracą wartość materialną, gdyż zabudowa tych działek zostanie w znacznym stopniu ograniczona, a wręcz uniemożliwi podanej wyżej zabudowy tych działek. W związku z powyższym działki te będą bezużyteczne, jako działki budowlane”.* Odwołujące się nadmienili, że dla podzielonych działek brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co ich zdaniem potwierdza zaświadczenie UA 6724.1.64.2014 wydane dnia 31 marca 2014 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Ciechanów.

Pani Hanna Jaszczak w odwołaniu z dnia 11 stycznia 2016 roku ma szereg zastrzeżeń, co do projektu skrzyżowania ulicy Wesolej z ulicą Wiśniową. Odwołująca się informuje, że w ww. sprawie skierowała szereg pism, które jej zdaniem pozostały bez odpowiedzi. Dołączone ich kserokopie do odwołania mają stanowić dowód w sprawie.

Wojewoda Mazowiecki po zapoznaniu się z aktami sprawy stwierdził, co następuje:

Materialno-prawną podstawę rozstrzygnięcia w rozpatrywanej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23), przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2031), przepisy ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) oraz inne przepisy szczególne.

Inwestor spełnił wymogi określone w art. 11d ust. 1 cyt. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z tym przepisem wnioszek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winien zawierać między innymi:

- „1) mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
- 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 3a) określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
- 3b) określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;
- 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- 5) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.8)), aktualnym na dzień opracowania projektu”.

Starosta Ciechanowski o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ulic Wesołej, Wiśniowej, Dębowej i Różanej w Ciechanowie” zawiadomił zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w drodze obwieszczenia w Tygodniku Ilustrowanym NR 45/2015. Strony postępowania otrzymały zawiadomienie z dnia 19 listopada 2015 roku, znak: AB.6740.552.2015, za pośrednictwem urzędu pocztowego.

W analogiczny sposób Starosta Ciechanowski, w myśl art. 11f ust.3 i 4 ww. ustawy poinformował o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej Nr 659/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku, znak: AB.6740.552.2015, na rzecz Gminy Miejskiej Ciechanów.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2031), zawiadomienie o wydaniu ww. decyzji zawiera informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z jej treścią.

Wojewoda Mazowiecki jest zdania, że omawiana decyzja Nr 659/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku, znak: AB.6740.552.2015, orzekająca o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ulic Wesołej, Wiśniowej, Dębowej i Różanej w Ciechanowie” spełnia wymogi określone w art. art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w tym zawiera:

- 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii;
- 2) określenie linii rozgraniczających teren;
- 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa;
- 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich;
- 5) zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1.

Organ II instancji pragnie na marginesie dodać, że zgodnie z brzmieniem art. 11 e omawianej ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Nadto w myśl art. 11g ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Odpowiadając na zarzuty odwołujących się organ odwoławczy pragnie zaznaczyć, że zgadza się z twierdzeniem organu I instancji, iż cyt.: *„Wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej tut. organ dokonuje jedynie oceny formalno-prawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji”*.

Tut. organ, na podstawie akt przekazanych przez organ I instancji oraz kserokopii dokumentów przesłanych przez odwołujących się, ustalił, że Starosta Ciechanowski rozpatrzył zastrzeżenia, które wpłynęły do dnia wydania decyzji, tj. do dnia 28 grudnia 2015 roku.

Na pismo pani Hanny Jaszczak z dnia 30 grudnia 2015 roku Starosta Ciechanowski udzielił odpowiedzi pismem z dnia 04 stycznia 2016 roku, znak: AB.6740.552.2015. Powyższe pismo zostało skierowane do pani Hanny Jaszczak na wskazany przez nią adres za pośrednictwem urzędu pocztowego i nie zostało przez nią odebrane, więc przesyłka została zwrócona nadawcy.

Organ odwoławczy w tym miejscu pragnie dodać, że do akt sprawy zostały dołączone:

- pismo pani Hanny Jaszczak z dnia 26 listopada 2015 roku,
- zastrzeżenie pani Waławy Margiel, pani Alicji Pielage i pani Bożeny Małgorzaty Wełna z dnia 01 grudnia 2015 roku (wraz z załącznikiem),
- pismo pana Marka Załuskiego z dnia 20 listopada 2015 roku.

Powyższe pisma zostały, zgodnie z treścią postanowienia Starosty Ciechanowskiego z dnia 18 grudnia 2015 roku, znak: AB.6740.552.2015, przekazane Gminie Miejskiej Ciechanów, działającej przez pełnomocnika pana Krzysztofa Stępnia z pracowni Projektowej Traffic, Krzysztof Stępień z siedzibą w Warszawie przy ul. Rembowskiego 9/8, celem ustosunkowania się do wniesionych uwag przez strony przedmiotowego postępowania. W miarę możliwości dokonano korekt projektu budowlanego. W kwestii poszerzenia drogi bez wylotu, przylegającej do działek nr ew. 92/1, 93/1 i 94/1, co spowoduje ograniczenie możliwości ich zabudowy, projektant napisał, iż cyt.: *„Ulica Różana została zaprojektowana zgodnie z zakresem zamówienia, uwagami zamawiającego oraz Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1999 r. nr 43 poz. 430)”*.

Zgodnie z przepisami ustawy starosta pełni w procesie budowy drogi funkcję organu administracji, który jest zobowiązany wyłącznie do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku i projekcie rozwiązań.

Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i - następnie - techniczno-wykonawczych inwestycji. Oznacza to, że Starosta Ciechanowski nie może dokonać zmian w przyjętych przez inwestora rozwiązaniach.

W związku z tym propozycje odwołujących się nie mogą wpłynąć na korektę elementów planowanych dróg.

Wojewoda Mazowiecki, biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy w omawianej sprawie, w tym przedstawiony przez Strony odwołujące się, podtrzymuje stanowisko Starosty Ciechanowskiego zawarte w zaskarżonej decyzji Nr 659/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., znak: AB.6740.552.2015, zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości wymienionych w decyzji oraz zatwierdzającej projekt budowlany i zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ulic Wesołej, Wiśniowej, Dębowej i Różanej w Ciechanowie”.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym trybie postępowania.

Pouczenie

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Skargę należy złożyć w dwóch egzemplarzach.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Elżbieta Gutkowska-Woźniak
Kierownik Oddziału Infrastruktury
w Delegaturze-Placówce Zamiejscowej
w Ciechanowie

Otrzymują:

1. Gmina Miejska Ciechanów
06-400 Ciechanów, pl. Jana Pawła II 6
2. Starosta Ciechanowski
06-400 Ciechanów, ul. 17 Stycznia 7
3. Strony postępowania w drodze obwieszczeń i zawiadomień (art. 11 f ust. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 687 z późn. zm.)
4. aa.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie
06-400 Ciechanów, ul. 17 Stycznia 7
2. Prezydent Miasta Ciechanów
pl. Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów