

WZP.271.1.2.2026

Ciechanów, dnia 11.05.2026 r.

Dotyczy: Zakup, dostawa i montaż sprzętów i systemów AV, oświetlenia i sterowania dla budynku Parku Kultury Młyn w Ciechanowie, realizowanego w ramach zadania Park Kultury Młyn w Ciechanowie

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:  
**TDC POLSKA Sp. z o.o., Ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium gwarancja (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	Group AV Sp. z o.o. Ul. Modlińska 6 03-216 Warszawa	56,75	40,00	96,75
2	TDC POLSKA Sp. z o.o. Ul. Kwarcowa 4 62-002 Suchy Las	60,00	40,00	100,00
3	Kraftmann Cezary Czerny Ul. Kabrioletu 4 03-117 Warszawa	oferta odrzucona		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Kraftmann Cezary Czerny, ul. Kabrioletu 4, 03-117 Warszawa.

### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „Pzp”), a także art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Kraftmann Cezary Czerny.

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z dyspozycją art. 63 ust. 1 w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

W ramach złożonej oferty Wykonawca przekazał Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia plik zatytułowany „specyfikacja asortymentowo-cenowa AKTUALIZACJA\_3” o rozmiarze 85,24 KB. Zgodnie z postanowieniami SWZ wskazany dokument stanowił istotny element oferty, służący do identyfikacji przedmiotu zamówienia oferowanego przez Wykonawcę - w tym typów, modeli, parametrów i cen jednostkowych poszczególnych pozycji systemów AV, oświetlenia i sterowania objętych zamówieniem.

Zamawiający, przystępując, po upływie terminu składania ofert, do zapoznania się z treścią oferty Wykonawcy, podjął wielokrotne próby otwarcia wskazanego pliku, przy użyciu różnego oprogramowania umożliwiającego obsługę plików właściwego formatu. Każda z prób kończyła się komunikatem o błędzie odczytu, uniemożliwiającym zapoznanie się z treścią dokumentu. Problem z dostępem do treści pliku i jego otwarciem został zgłoszony Zamawiającemu również przez innych Wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy podjęli próbę weryfikacji pliku w ramach jawności postępowania.

Niezależnie od powyższego, z Raportu z otwarcia ofert wygenerowanego przez Platformę e-Zamówienia w dniu 23 marca 2026 r. wynika, że wskazany plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym (rubryka: „Czy podpisany: Nie”). Zamawiający stwierdza, że przyczyna braku możliwości otwarcia pliku oraz brak opatrzenia go wymaganym podpisem leżą wyłącznie po stronie Wykonawcy.

Pozostałe oferty złożone w postępowaniu, w tym ich załączniki, otwierały się bez przeszkód i były opatrzone wymaganymi podpisami. Prawidłowość działania systemu e-Zamówienia potwierdza fakt, że zarówno pozostałe dokumenty tego Wykonawcy (np. formularz ofertowy), jak i dokumenty złożone przez dwóch pozostałych uczestników postępowania, uzyskały status: „Czy podpisany: TAK”, co zostało dodatkowo potwierdzone weryfikacją Zamawiającego.

W okolicznościach niniejszej sprawy ziściły się kumulatywnie trzy odrębne, samodzielne podstawy odrzucenia oferty.

Po pierwsze - oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Przekazanie pliku w postaci uniemożliwiającej jego otwarcie i odczytanie - przy jednoczesnym ustaleniu, że przyczyna takiego stanu rzeczy leży po stronie Wykonawcy - stanowi naruszenie wymagań technicznych sporządzania ofert określonych w SWZ oraz w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452).

Po drugie - oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 63 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Forma elektroniczna w rozumieniu art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego wymaga opatrzenia oświadczenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z Raportu z otwarcia ofert wynika niezbicie, że plik „specyfikacja asortymentowo-cenowa AKTUALIZACJA\_3”, stanowiący integralną i istotną część oferty (precyzujący przedmiot zaoferowanego świadczenia), nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Niezachowanie formy elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności skutkuje nieważnością oświadczenia woli Wykonawcy w tym zakresie, a w konsekwencji niezgodnością oferty z przepisami ustawy.

Po trzecie - oferta podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia. Specyfikacja asortymentowo-cenowa, zgodnie z postanowieniami SWZ, służy identyfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia. Bez możliwości zapoznania się z treścią tego dokumentu nie jest możliwa merytoryczna ocena, czy oferowane świadczenie odpowiada wymaganiom

określonym w opisie przedmiotu zamówienia, a w szczególności czy obejmuje wszystkie wymagane pozycje asortymentowe oraz spełnia parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego.

W zakresie wykładni skutków prawnych niemożności zapoznania się przez Zamawiającego z treścią pliku stanowiącego część oferty elektronicznej, Zamawiający odwołuje się do stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonego w opinii pt. Sposób postępowania z ofertą elektroniczną, z którą zamawiający nie jest w stanie się zapoznać (Informator UZP nr 3/2019, str. 20-21), zgodnie z którym: „Jeżeli (...) okaże się, że przyczyna braku możliwości otwarcia plików leży po stronie wykonawcy, zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona. Możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem sine qua non złożenia takiego oświadczenia.” Urząd Zamówień Publicznych powiązał to stanowisko wprost z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie dopiero z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. UZP w cytowanej opinii podkreślił przy tym, że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.

Powyższe stanowisko, zachowujące pełną aktualność na gruncie obecnie obowiązującej ustawy Pzp, jednoznacznie potwierdza zasadność zastosowania przez Zamawiającego sankcji odrzucenia w sytuacji, w której Wykonawca z przyczyn leżących wyłącznie po jego stronie przekazał plik stanowiący istotny element oferty w postaci uniemożliwiającej Zamawiającemu zapoznanie się z jego treścią, dodatkowo nieopatrzony wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W konsekwencji, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, oferta Wykonawcy Kraftmann Cezary Czerny podlega odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta  
Iwona Kowalczuk  
I Zastępca Prezydenta Miasta