

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania przetargowego na:
„Rozbudowa drogi gminnej - ul. Leśna w Ciechanowie”

Informacja o wynikach postępowania

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów - informuje o wynikach postępowania.

1. Zgodnie z przepisem art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu: „Rozbudowa drogi gminnej - ul. Leśna w Ciechanowie”. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

**Zakład Instalacji Sieci Gazowych, Wod.-Kan., Energetycznych, Handlu i Usług
M.M. Młyńscy Spółka Jawna, ul. Śmiecińska 8, 06-400 Ciechanów**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	LICZBA PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA (MAX. 60 PKT)	LICZBA PUNKTÓW W KRYTERIUM OKRES GWARANCJI (MAX. 40 PKT)	RAZEM
1	Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Urbanowski Zenon Urbanowski, ul. Przasnyska 75, 06-200 Maków Mazowiecki Partner: Abramss Sp. z o.o., ul. Zgoda 13/62, 00-012 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	Konsorcjum Firm: Lider: Z.U.H „KOPTRANS” Witold Piętka ul. Mazowiecka 9a, 06-400 Ciechanów Partner 1: Z.U.H. „SEBUD” mgr inż. Sebastian Piętka, ul. Reutta 16b, 06-400 Ciechanów Partner 2: Z.U.H. „MARBUD” mgr inż. Mariusz Piętka, ul. Reutta 16b, 06-400 Ciechanów	45,22 pkt	25,00 pkt	70,22 pkt
3	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	54,62 pkt	40,00 pkt	94,62 pkt
4	Zakład Instalacji Sieci Gazowych, Wod.-Kan., Energetycznych, Handlu i Usług M.M. Młyńscy Spółka Jawna, ul. Śmiecińska 8, 06-400 Ciechanów	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

5	GUTBRUK inż. Tomasz Gutowski Kaki Mroczi 18, 06-316 Krzynowłoga Mała	45,39 pkt	40,00 pkt	85,39 pkt
---	---	-----------	-----------	-----------

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Urbanowski Zenon Urbanowski, ul. Przasnyska 75, 06-200 Maków Mazowiecki Partner: Abramss Sp. z o.o., ul. Zgoda 13/62, 00-012 Warszawa. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia: Zamawiający pismem z dnia 15.10.2019 r. wezwał Wykonawcę Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Urbanowski Zenon Urbanowski, ul. Przasnyska 75, 06-200 Maków Mazowiecki Partner: Abramss Sp. z o.o., ul. Zgoda 13/62, 00-012 Warszawa do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. W odpowiedzi na pismo Wykonawca w dniu 18.10.2019 r. przesłał wyjaśnienia, przy czym są one ogólne, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami. Wykonawca nie ustosunkował się również do kwestii wyliczenia ceny, które Zamawiający wskazał w wezwaniu z dnia 15.10.2019 r., tj. w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847),
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Pomimo formalnego zachowania się Wykonawcy nie sposób przyjąć, że Wykonawca złożył w istocie wyjaśnienia, które obalilyby domniemanie Zamawiającego o wystąpieniu ceny rażąco niskiej. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów. Wykonawca nie sprostął tym wymaganiom.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Ponadto Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę tego Wykonawcy także zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp. Pismem z dnia 04.11.2019 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.12.2019 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie przedłużył terminu związania z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium na

przedłużony okres związania ofertą czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

3. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowa zostanie zawarta pod warunkiem zwiększenia środków finansowych w budżecie na ww. zadanie, zatwierdzonych na posiedzeniu Rady Miasta Ciechanów w dniu 28.11.2019 r.
5. Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu

Z up. PREZYDENTA MIASTA
/-/ Iwona Kowalczyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA