



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski

WZP.271.1.7.2026

Ciechanów, dnia 20.04.2026 r.

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: Park Miejski „Flora Polonica”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Ciechanowie
ul. Gostkowska 83, 06-400 Ciechanów**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 40 pkt)	Razem
1	DBS BUD Sp. z o.o., ul. Axentowicza 1/29, 04-644 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		
2	PLANT-AKCJA Sp. z o.o. ul. Brzozowa 3A, 83-020 Cedry Małe	OFERTA ODRZUCONA		
3	Zakład Usług Agrotechniczno-Sanitarnych „Agrosan” Sp. z o.o., ul. Płocka 104, 06-500 Mława	OFERTA ODRZUCONA		
4	Grupa Kurek Sp. z o.o. ul. R.E.Cichego 1, 08-480 Maciejowice	OFERTA ODRZUCONA		

5	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Ciechanowie ul. Gostkowska 83, 06-400 Ciechanów	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt
6	Biosfera Tomala Olbryś Sp.K. ul. Modlińska 336A, 03-152 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		
7	Usługi Leśne i Ogrodnicze Leszek Uczciwek Joachimów – Mogiły 40, 99-417 Bolimów	OFERTA ODRZUCONA		
8	Bar-Tech Bartosz Pawłowski Rusinowo 49, 87-500 Rypin	OFERTA ODRZUCONA		
9	BAJER-OGRODY Katarzyna Bajer- Kieszak Orzyc 12, 06-220 Szelków	OFERTA ODRZUCONA		
10	Inspektor Nadzoru Terenów Zieleni Arkadiusz Linkowski Sobolice ul. Długa 21, 66-010 Nowogród Bobrzański	OFERTA ODRZUCONA		
11	AMAT Matyszek Albert, 21-422 Stanin 104	OFERTA ODRZUCONA		
12	LubimyOgrody.pl Sp. z o.o., 07-420 Kadzidło, Kadzidło 41	OFERTA ODRZUCONA		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) DBS BUD Sp. z o.o.,
ul. Axentowicza 1/29, 04-644 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 23% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%.



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski

Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 23% VAT dla usług zagospodarowania terenów zieleni (nasadzeń), które ustawowo korzystają z obniżonej stawki 8% VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca mimo wezwania, nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego, konsekwencją niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jest brak możliwości potwierdzenia poprawności kalkulacji ceny, co w świetle stwierdzonych wątpliwości skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

- 2) PLANT-AKCJA Sp. z o.o.
ul. Brzozowa 3A, 83-020 Cedry Małe

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%. Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 8% VAT dla robót w zakresie elementów małej architektury, które ustawowo podlegają 23% VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca mimo wezwania, nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego, konsekwencją niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jest brak możliwości potwierdzenia poprawności kalkulacji ceny, co w świetle stwierdzonych wątpliwości skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

- 3) Zakład Usług Agrotechniczno-Sanitarnych „Agrosan” Sp. z o.o.,
ul. Płocka 104,06-500 Mława

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie podtrzymał zastosowanie stawki 8% VAT dla całości zamówienia. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%. Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 8% VAT dla robót w zakresie elementów małej architektury, które ustawowo podlegają 23% VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym, ponieważ cena oferty została obliczona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, co potwierdziły wyjaśnienia Wykonawcy, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. gdyż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

- 4) Grupa Kurek Sp. z o.o.
ul. R.E.Cichego 1, 08-480 Maciejowice

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 23% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%.



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski

Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 23% dla usług zagospodarowania terenów zieleni (nasadzeń), które ustawowo korzystają z obniżonej stawki 8%, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca mimo wezwania, nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego, konsekwencją niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jest brak możliwości potwierdzenia poprawności kalkulacji ceny, co w świetle stwierdzonych wątpliwości skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

- 5) Biosfera Tomala Olbryś Sp.K.
ul. Modlińska 336A, 03-152 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu podlega oferta, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena nie jest realistyczna.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 01.04.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, Wykonawca wprost przyznał, że nie jest w stanie obronić swojej ceny, wskazując trzy konkretne błędy kalkulacyjne: wycena nie obejmowała formy stożkowej grabów, tylko zwykłą naturalną o podanym obwodzie, pominięcie pełnej wymiany ziemi na głębokość 15/20 cm oraz przyjęcie sosny górskiej w pojemniku C2 zamiast wymaganego C15. Wykonawca sam potwierdził, że jego cena nie uwzględnia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężar wykazania prawidłowości ceny spoczywa na Wykonawcy, a tu ten ciężar nie tylko nie został dźwignięty, lecz wręcz świadomie porzucony. W związku z powyższym z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

6) Usługi Leśne i Ogrodnicze Leszek Uczciwek
Joachimów – Mogiły 40, 99-417 Bolimów

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu podlega oferta, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 01.04.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Przesłanką wystosowania wezwania był fakt, iż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowana cena ma charakter realny. Wykonawca ograniczył się w ich treści do ogólnikowych deklaracji dotyczących sprzyjających czynników, takich jak posiadanie własnego sprzętu, rezygnacja z podwykonawstwa czy korzystanie z rabatów hurtowych. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, samo powoływanie się na posiadanie zasobów, niepoparte konkretną kalkulacją kosztów oraz dowodami (np. fakturami zakupowymi, ofertami ze szkółek, umowami z dostawcami), nie stanowi rzetelnego wyjaśnienia elementów cenotwórczych. Na Wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co oznacza obowiązek wykazania konkretnych oszczędności, a nie jedynie złożenie gołosłownych zapewnień.

Zamawiający wskazuje ponadto na rażącą niespójność i nierzetelność złożonych wyjaśnień. W przedstawionej kalkulacji cenowej występują błędy rachunkowe – Wykonawca wskazuje rozbieżne kwoty netto oferty (533 832,02 zł oraz 533 831,57 zł). Co więcej, w treści wyjaśnień błędnie wskazano nazwę zadania, odnosząc się do projektu „Zielone Bemowo – rośliny pyłko i nektarodajne”, co świadczy o braku należytej staranności i braku odniesienia dowodów do kosztów generowanych w ramach tego konkretnego zamówienia.

Dodatkowo Wykonawca powołał się w treści pisma na załączniki w postaci referencji oraz dyplomów kadry, których de facto nie przedłożył. W dokumentacji brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających deklarowane okoliczności. Wyjaśnienia, aby mogły zostać uznane za skuteczne, muszą być konkretne, wyczerpujące i poparte materiałem dowodowym. Brak wykazania realności ceny oraz niedołączenie dowodów skutkuje domniemaniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W świetle powyższego, Wykonawca nie sprostował ciężarowi dowodu i nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski

7) Bar-Tech Bartosz Pawłowski
Rusinowo 49, 87-500 Rypin

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 23% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%.

Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 23% VAT dla usług zagospodarowania terenów zieleni (nasadzeń), które ustawowo korzystają z obniżonej stawki 8% VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie podtrzymał zastosowanie stawki 23 % VAT dla całości zamówienia. W związku z powyższym, ponieważ cena oferty została obliczona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, co potwierdziły wyjaśnienia Wykonawcy, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. gdyż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

8) BAJER-OGRODY Katarzyna Bajer-Kieszak
Orzyc 12, 06-220 Szelków

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 8% i 23%. Zamawiający wskazał przy tym, iż obowiązek prawidłowego ustalenia stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Pomimo wyznaczenia terminu na złożenie wyjaśnień

Wykonawca zaniechał udzielenia odpowiedzi. Wobec powyższego, konsekwencją niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie jest brak możliwości potwierdzenia poprawności kalkulacji ceny, co w świetle stwierdzonych wątpliwości skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

9) Inspektor Nadzoru Terenów Zieleni
Arkadiusz Linkowski
Sobolice ul. Długa 21,
66-010 Nowogród Bobrzański

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie podtrzymał zastosowanie stawki 8% VAT dla całości zamówienia. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%. Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 8% VAT dla robót w zakresie elementów małej architektury, które ustawowo podlegają 23% VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym, ponieważ cena oferty została obliczona z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, co potwierdziły wyjaśnienia Wykonawcy, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. gdyż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

10) AMAT Matyszek Albert,
21-422 Stanin 104

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu (Załącznik nr 3a do SWZ). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedłożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%. Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 8% VAT dla robót w zakresie elementów małej architektury, które ustawowo podlegają 23% VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca mimo wezwania, nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego, konsekwencją niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jest brak możliwości potwierdzenia poprawności kalkulacji ceny, co w świetle stwierdzonych wątpliwości skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

11) LubimyOgrody.pl Sp. z o.o.,
07-420 Kadzidło, Kadzidło 41

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstawy zastosowania w ofercie jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla całości zamówienia. Zamawiający podkreśla, że nie wskazał w formularzu oferty, ani we wzorze umowy stawki VAT, a tym samym obowiązek podania w ofercie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie nasadzeń oraz zamontowanie elementów małej architektury. Z uwagi na ten fakt

Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania dwóch stawek podatku VAT: 8% oraz 23%. Zarówno w orzecznictwie KIO oraz interpretacjach podatkowych, taki rodzaj zamówienia nie może być uznany za jedno "świadczenie złożone" opodatkowane jedną stawką.

W konsekwencji, zastosowanie stawki 8% VAT dla robót w zakresie elementów małej architektury, które ustawowo podlegają 23% VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca mimo wezwania, nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego, konsekwencją niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jest brak możliwości potwierdzenia poprawności kalkulacji ceny, co w świetle stwierdzonych wątpliwości skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Piotr Płaciszewski
Pełnomocnik Kierownika Zamawiającego