

WZP.271.1.10.2024

Ciechanów, dnia 29.03.2024 r.
Do Wykonawców
Biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: Wykonanie robót budowlanych związanych z budową drogi gminnej klasy Z wraz ze ścieżkami rowerowymi, przebudową skrzyżowania na rondo na drodze krajowej nr 60, budową skrzyżowania typu rondo na drogach wojewódzkich nr 617 i 616 oraz przebudową skrzyżowania na drodze powiatowej nr 1237 W, w ramach zadania pn: „Budowa drogi gminnej - północno-wschodniej drogi obwodowej Ciechanowa.”

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 135 ust. 3 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023, poz.1605 ze zm.) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami oraz dokonuje zmiany treści SWZ.

Pytanie:

Wykonawca zwraca uwagę na brak określenia w SWZ (w tym w projektowanych postanowieniach umownych) terminu przekazania Wykonawcy terenu budowy. Zgodnie z OPU teren ta ma zostać przekazany w terminie wskazanym przez Zamawiającego, bez określenia konkretnego terminu/daty kiedy to ma nastąpić. W ocenie Wykonawcy taka informacja odnosząca się do terminu przekazania terenu budowy jest niewystarczająca. Podkreślenia wymaga, że przekazanie przez Zamawiającego terenu budowy jest podstawowym obowiązkiem Inwestora o którym mowa w art. 647 kc. Stąd Zamawiający powinien określić w dokumentach zamówienia termin wykonania wskazanego obowiązku, tym bardziej że termin w którym Wykonawca będzie dysponował terenem budowy warunkuje terminowe wykonanie robót, oraz ocenę możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Teren budowy będzie przekazywany Wykonawcy sukcesywnie w terminach z nim uzgodnionych po zatwierdzeniu przez Zamawiającego harmonogramu rzeczowo-finansowego. W harmonogramie należy uwzględnić realizację robót w podziale na odcinki oraz skrzyżowania z drogami wyższej kategorii. W przypadku skrzyżowań przekazanie terenu budowy nastąpi w terminach uzgodnionych z zarządcami dróg.

Pytanie:

W postanowieniach §4 OPU wskazane zostały podstawy odmowy odbioru robót przez Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy podstawy te zostały określone w sposób niezgodny z prawem. Zgodnie bowiem z ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwem sądowym, odbiór robót jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem

zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16). Wobec wskazanego orzecznictwa określenie podstaw odmowy odbioru w sytuacji nie wykonania jakiegokolwiek obowiązku przez Wykonawcę uznać należy za postanowienie niezgodne z przywołanymi powyżej orzeczeniami, a tym samym również z prawem. Jednocześnie wobec definicji wady zawartej w OPU, stwierdzić należy, że jako niezgodne z prawem uznać należy prawo do odmowy odbioru robót w sytuacji wystąpienia wad opisanych w tejże definicji. Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem wyłącznie wystąpienie wad istotnych (tj. wad uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem) uprawnia Zamawiającego do odmowy odbioru robót. Wobec posłużenia się przez Zamawiającego szerszą definicją wady niż rozumienie tego pojęcia, które wskazane zostało powyżej, w kontekście podstaw odmowy odbioru robót, konieczna jest w ocenie Wykonawcy zmiana definicji wady, lub wprowadzenie dodatkowej definicji pojęcia wady istotnej w rozumieniu wskazanym powyżej, której wystąpienie uprawniać będzie Zamawiającego do odmowy odbioru robót.

Odpowiedź:

Wprowadzono zmianę treści § 1. Pkt 7) i 8) (definicja wady i usterki) oraz § 4. Ust. 11 i 13 OPU-b umowy. OPU-b po zmianach w załączeniu.

Pytanie:

Prosimy o wskazanie wartości wynagrodzenia na poszczególne lata realizacji. Zgodnie z postanowieniami SPU (§3 ust. 1), wartość wynagrodzenia ryczałtowego zostanie podzielona na trzy lata realizacji, przy czym wartość ta będzie określana przez Zamawiającego i będzie uzależniona od wysokości środków finansowych zabezpieczonych na dany rok budżetowy. Wykonawca zwraca uwagę, że takie postanowienia Umowy i wynikający z tego brak informacji o wartości wynagrodzenia które będzie wypłacane w poszczególnych latach realizacji uniemożliwia Wykonawcom skalkulowanie ceny oferty. Na tym etapie nie jest bowiem wiadome jakie będą koszty realizacji inwestycji w poszczególnych latach. Co więcej tego rodzaju postanowienie umowne sugeruje, że podział wynagrodzenia nie zostanie również podany na etapie zawarcia umowy — skoro przedmiotowe wartości mają być określane każdorazowo na podstawie budżetu Zamawiającego. Brak takiej informacji na etapie realizacji uniemożliwiać będzie z kolei opracowanie przez Wykonawcę HRF. W związku z powyższym stwierdzić należy, że nie przekazanie przez Zamawiającego na etapie sporządzania oferty informacji o wartości wynagrodzenia które będzie wypłacane w poszczególnych latach stanowi istotny brak w zakresie istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź:

Podział wynagrodzenia na poszczególne lata zostanie wprowadzony do umowy i przedstawiony wybranemu Wykonawcy przed jej zawarciem.

Pytanie:

Zgodnie z treścią §11 ust. 3 pkt 2 OPU, Zamawiający przewiduje możliwość zmniejszenia zakresu robót i co za tym idzie zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, bez

wskazania minimalnej wartości świadczenia stron, co jest niezgodne z art. 433 ust. 4 Ustawy PZP. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wskazanie takiej wartości lub wielkości świadczenia nie podlegającego ograniczeniu.

Odpowiedź:

Wprowadzono zmianę treści § 11. Ust. 3 pkt 2) OPU-b umowy poprzez wskazanie minimalnej wielkości świadczenia na poziomie 70% wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. OPU-b po zmianach w załączeniu.

Pytanie:

Prosimy o zmianę limitu kar umownych z 30% wynagrodzenia brutto na 15% wynagrodzenia brutto. Limit kar wskazany przez Zamawiającego w §13 ust. 3 OPU jest rażąco wysoki i niestandardowy mając na względzie limity wysokości kar umownych stosowanych przez Zamawiających publicznych.

Odpowiedź:

Wprowadzono zmianę treści § 13. ust. 3 OPU-b umowy poprzez wskazanie limitu egzekwowanych kar na poziomie 20% wartości ustalonego w umowie wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy. OPU-b po zmianach w załączeniu.

Pytanie:

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych przewidzianych w §13 ust. 1 pkt 1 i 2 OPU. W ocenie Wykonawcy określenie kar umownych w tytułu odstąpienia od umowy w sytuacjach opisanych we wskazanych postanowieniach umownych w wysokości 30% wynagrodzenia brutto uznać, należy za określenie kar rażąco wygórowanych. Biorąc pod uwagę wartość tego rodzaju kar określanych przez Zamawiających publicznych, uzasadnione jest ich wskazanie na pułapie 10% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Wprowadzono zmianę postanowień § 13. ust. 1. dotyczących kar umownych. OPU-b po zmianach w załączeniu.

Pytanie:

Prosimy o wykreślenie z OPU §13 ust. 1 punktu 11. Wskazana w nim podstawa naliczenia kar umownych została określona w sposób zbyt ogólny. Tymczasem z treści art. 483 k.c. wynika, że zastrzeżenie kary umownej powinno określać zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym łączy się obowiązek zapłaty kary umownej oraz oznaczenie sumy pieniężnej stanowiącej karę umowną. Elementy te określane są jako obligatoryjne, czy też przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej (J. Jastrzębski, Kara umowna, Wolters Kluwer 2006). Jednocześnie zgodnie Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 17.06.2013 roku, w sprawie o sygn.akt: XII Ga 138/13, zastrzeżenie w umowie kary umownej, musi obligatoryjnie określać zobowiązanie i rodzaj jego naruszenia, z którym związany będzie obowiązek świadczenia kary umownej. W ocenie Wykonawcy §13 ust. 1 punktu 11 OPU nie spełnia wskazanych powyżej wymagań odnoszących się do sposobu zastrzeżenia kary umownej. Ponadto należy zauważyć, że katalog kar umownych wskazanych Umowie jest szeroki, stąd wprowadzenie dodatkowego postanowienia umożliwiającego naliczenia kar umownych w przypadku każdego

naruszenia jakiegokolwiek obowiązku umownego jest nadmierne i rażące, w szczególności w sytuacji w której nie przewidziana została jakakolwiek podstawa do naliczenia kar umownych. Te same wnioski dotyczą kary umownej zastrzeżonej w SI 3 ust. 1 pkt 8 OPIJ w zakresie w jakim wskazana kara odnosi się do możliwości naliczenia kary umownej za nieprzekazanie pełnej informacji o stanie realizacji. Pojęcie „pełna informacja” jest postanowieniem ocennym. Tym samym według Wykonawcy wyłącznie nieprzekazanie tejże informacji w ogóle powinno podlegać karze.

Odpowiedź:

Wprowadzono zmianę postanowień § 13. ust. 1. dotyczących kar umownych. OPU-b po zmianach w załączeniu.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmianę §8 ust. 10 OPU, poprzez wskazanie w przedmiotowym postanowieniu, że uprawnienie do wprowadzenia wykonawstwa zastępczego w okolicznościach wskazanych w tym paragrafie, przysługuje Zamawiającemu w sytuacji gdy niewykonanie napraw w terminie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, uniemożliwiających usunięcie wad w terminie określonym w umowie Wykonawca uprawniony będzie do wystąpienia o wydłużenie tego terminu.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy jest wyłącznie przygotowanie dokumentów koniecznych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, samo uzyskanie decyzji jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie w imieniu Zamawiającego ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Jednocześnie Zamawiający informuje o wydłużeniu terminu realizacji z 760 dni kalendarzowych **na 820 dni kalendarzowych**. Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. SPU-b oraz OPU-b z uwzględnieniem zmian w załączeniu.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmianę §12 pkt 7 OPU. Wskazanie podstawy do odstąpienia od umowy poprzez wskazanie, że każda niezgodność realizacji z Umową uprawniać będzie Zamawiającego do odstąpienia od umowy, jest postanowieniem zbyt ogólnym i niejasnym.

Dodać w tym miejscu należy, że odstąpienie od umowy jest najbardziej dotkliwą sankcją dla Wykonawcy, stąd podstawy do odstąpienia od umowy powinny być określone w sposób precyzyjny. Stąd wnosimy o wykreślenie ze wskazanego punktu zakwestionowanego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmianę §6 ust. 4 OPU, poprzez przedłużenie terminu na przekazanie informacji o okolicznościach mogących mieć wpływ na realizację Umowy. W ocenie Wykonawcy 2 dni kalendarzowe to zdecydowanie zbyt krótki termin jaki miałby obowiązywać Wykonawcę. Wykonawca proponuje aby wskazany został co najmniej 7 dniowy termin na przekazanie wskazanych informacji. Jednocześnie Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na odstąpienie od umowy przez zamawiającego w przypadku gdy Zamawiający uzna, że owe okoliczności uniemożliwiają prawidłowe wykonanie umowy. W ocenie Wykonawcy Zamawiający jest w stanie w krótszym czasie zorientować się jaki wpływ na wykonywanie robót mają zgłoszone przez Wykonawcę okoliczności. Podkreślenia wymaga, że Umowa narzuca Wykonawcy krótkie terminy na wykonanie poszczególnych czynności/obowiązków. Zasada równowagi stron wymaga, aby Zamawiającego obowiązywały choć zbliżone terminy na wykonanie czynności czy podjęcia decyzji w sprawach istotnych dla realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie:

W specyfikacji D.04.04.02 — Podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej Zamawiający w punkcie 1.3 wskazuje użycie do podbudów mieszanki 0/31,5 C90/3. Natomiast w tabeli przywołanej specyfikacji z wymaganiami dla kruszywa dopuszczone jest również kruszywo o uziarnieniu C50/30. W związku z powyższym prosimy o wskazanie czy mieszanka kruszywa łamanego 0/31 C50/30 jest dopuszczona do wykonania podbudowy zasadniczej zarówno w ciągu głównym jak i chodnikach, ścieżkach i wyspach dzielących.

Odpowiedź:

Do wykonania podbudowy zasadniczej stosować mieszankę 0/31/5 C90/3.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o dołączenie specyfikacji D-04.06.01.

Odpowiedź:

SST D-04.06.01 W załączeniu

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o dołączenie specyfikacji na wykonanie nawierzchni betonowej na zatoce autobusowej.

Odpowiedź:

Specyfikacja na wykonanie nawierzchni z betonu cementowego zatok autobusowych w załączeniu.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o podanie dokładnych kilometrów odcinków drogi jakie obejmują poszczególne przedmiary.

Odpowiedź:

Przedmiar - odcinek I - DP obszar skrzyżowania – od km 1504,38 do km 1562,46
Przedmiar - odcinek II - od DP do tarczy ronda DK60 – od km 26,66 do km 1504,38
Przedmiar - odcinek III - od DP do tarczy ronda DW617 – od km 1562,46 do km 2955,86
Przedmiar - odcinek IV - od ronda DW617 do końca – od km 3035,42 do km 4105,18 + 0,226.66 (droga gminna)
Przedmiar - odcinek V - rondo DW616 – od km 4105,18 do km 4189,24
Przedmiar odcinek VI - rondo DW617 – od km 3035,42 od km 2955,86
Przedmiar odcinek VII - rondo DK 60 - DK 60 całość plus wlot południowy.

Pytanie:

Wg projektu wykonawczego na ścieżce rowerowej, ciągu pieszorowerowym, chodnikach, zjazdach oraz miejscach postojowych do warstwy podbudowy jest zastosowane kruszywo łamane, natomiast SST D-04.04.02a Tablica 1. wskazuje na stopień przekruszenia CNR czyli kruszywo niekruszone. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż do warstwy podbudowy na ścieżce rowerowej, ciągu pieszorowerowym, chodnikach, zjazdach oraz miejscach postojowych należy wbudować kruszywo o stopniu przekruszenia CNR.

Odpowiedź:

Stosować kruszywo łamane w SST D-04.04.0,2a nie ma na żadnej stronie oznaczenia CNR.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający posiada wszystkie pozwolenia i uzgodnienia niezbędne do realizacji zadania?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje na wydanie decyzji ZRID umożliwiającej realizację zadania, co powinno nastąpić przed zawarciem umowy na realizację robót.
18. W przedmiarze na odcinek II w dziale „Droga dla pieszych – chodniki” brakuje pozycji „Formowanie i zagęszczanie nasypów z kruszywa” prosimy o dodanie pozycji w przedmiarze.

Odpowiedź:

Wg informacji przekazanej przez wykonawcę przedmiaru przedmiar uwzględnia roboty związane z formowaniem i zagęszczaniem nasypów z kruszywa dla chodników. Zaznacza się jednocześnie, że przedmiary robót nie stanowią podstawy kalkulacji ceny ofertowej, należy traktować je wyłącznie, jako element pomocniczy.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego w przedmiarach na odcinkach II, V oraz VI w dziale „zatoki autobusowe” nie ma pozycji dostarczenia i wbudowania kruszywa z pospółki oraz formowania i zagęszczenia nasypów z kruszywa, natomiast w przedmiarach na odcinek IV oraz odcinek DK60 takie pozycje się znajdują.

Odpowiedź:

Wg informacji przekazanej przez wykonawcę przedmiaru nakłady w zakresie nasypów ujęte w dziale jezdni. Zaznacza się jednocześnie, że przedmiary robót nie stanowią podstawy kalkulacji ceny ofertowej, należy traktować je wyłącznie, jako element pomocniczy.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych ścianek oporowych wyszczególnionych w przedmiarach w dziale „droga rowerowa” oraz precyzyjne podanie wysokości poszczególnych murków.

Odpowiedź:

Szczegół murku oporowego w załączeniu.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych dla ścian oporowych.

Odpowiedź:

Szczegół murku oporowego w załączeniu.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie jakiej kategorii ruchu należy wykonać zjazdy o nawierzchni bitumicznej?

Odpowiedź:

Zjazdy o nawierzchni bitumicznej należy wykonać dla kategorii ruchu KR2.

Pytanie:

Na przekrojach konstrukcyjnych widocznie jest umocnienie skarp i dna rowów geokrata, nie ma jednak takich pozycji w żadnym przedmiarze. Prosimy o dodanie do przedmiarów odpowiednich pozycji dotyczących umocnienia skarp i dna rowów geokrata.

Odpowiedź:

Wg informacji przekazanej przez wykonawcę przedmiaru przedmiar uwzględnia umocnienie skarp i dna rowów geokrata. Zaznacza się jednocześnie, że przedmiary robót nie stanowią podstawy kalkulacji ceny ofertowej, należy traktować je wyłącznie, jako element pomocniczy.

Pytanie:

Wg projektu SOR oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe strukturalne, natomiast wg SST oznakowanie poziome należy wykonać jako cienkowarstwowe. Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie jakiej w jakiej technologii ma być wykonane oznakowanie poziome.

Odpowiedź:

Oznakowanie wykonać jako grubowarstwowe strukturalne.

Pytanie:

Czy Zamawiający przewiduje zdjęcie nawierzchni ziemi urodzajnej na przedmiotowej inwestycji? Jeśli tak prosimy o dodanie odpowiedniej pozycji do przedmiarów.

Odpowiedź:

Tak, w ramach zamówienia należy zdjąć ziemię urodzajną. Zgodnie z umową *nadmiar warstwy urodzajnej (humus) nadający się do wykorzystania, po uprzednim oczyszczeniu, Wykonawca złoży w miejscu wskazanym przez Zamawiającego; wszelkie koszty związane z transportem ponosi Wykonawca.* Wg informacji

przekazanej przez wykonawcę przedmiaru przedmiar uwzględni zdjęcie nawierzchni ziemi urodzajnej.

Pytanie:

W projekcie zieleni wykazane jest 117 szt. drzew oraz 42 szt. krzewów do wycinki, natomiast w przedmiarach wyszczególnione jest „Mechaniczne karczowanie drzew z cięciem drewna piłą mechaniczną wraz z wywozem” – łącznie 180 szt. oraz „Mechaniczne karczowanie drzew wraz z ususnięciem karpiny i wywozem” - łącznie 78 szt. Zwracamy się o wyjaśnienie skąd wynikają rozbieżności w ilościach.

Odpowiedź:

Przedmiary robót nie stanowią podstawy kalkulacji ceny ofertowej, należy traktować je wyłącznie, jako element pomocniczy. Plansze wycinki w załączeniu.

Pytanie:

W SST dot. oświetlenia należy wykonać maszty stalowe natomiast wg projektu maszty są aluminiowe anodowane/Rosyl/. Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie z jakiego materiału należy wybudować maszty oświetleniowe.

Odpowiedź:

Przy realizacji zamówienia wymaga się stosowania masztów aluminiowych anodowanych zgodnie z projektem. Zaznacza się jednocześnie, że wybór producenta masztów należy do Wykonawcy.

Pytanie:

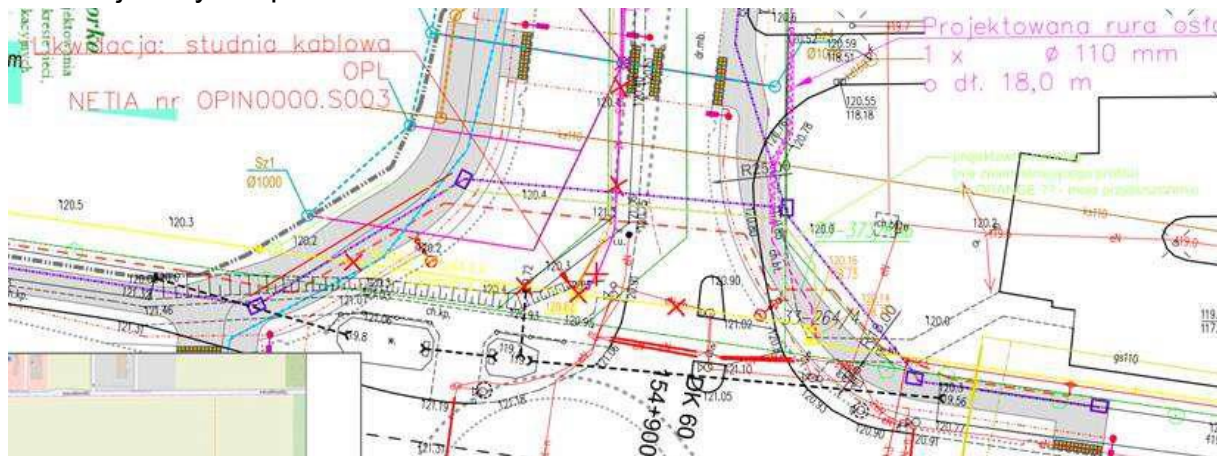
Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółu konstrukcyjnego wysp dzielących na drodze gminnej.

Odpowiedź:

Rysunek Przekrój konstrukcyjny wyspa segregacyjna w załączeniu

Pytanie:

Na projekcie wykonawczym „Przebudowy infrastruktury Netia S.A.” kolorem żółtym jest zaznaczona kolizja Orange. Czy Zamawiający udostępni Projekty wykonawcze na kolizje innych operatorów?



Odpowiedź:

Projekt techniczny i projekt wykonawczy przebudowy infrastruktury Orange Polska S.A. w załączeniu

Pytanie:

Prosimy o doprecyzowanie rodzaju asfaltu oraz załączenie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla wykonania warstwy ścieralnej SMA PN-EN 13108 — grubości 4cm dla jezdni droga krajowa DK 60.

Odpowiedź:

SST dla wykonania warstwy ścieralnej z mieszanki mastyksowo-grysowej w załączeniu.

Pytanie:

Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź:

Tabele robót ziemnych w załączeniu.

Pytanie:

Prosimy o załączenie szczegółowych rysunków dla wykonania odpowiednio projektowanych betonowych ścianek oporowych oraz projektowanych murów oporowych typu L.

Odpowiedź:

Rysunek Szczegół konstrukcyjny murku oporowego w załączeniu.

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania ofert z dnia 04.04.2024 r. na dzień **23.04.2024 r. do godz. 11:00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **23.04.2024 r. o godz. 12:00**.

W konsekwencji zmianie ulega termin związania ofertą do dnia 21.07.2024 r. Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl> Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy.

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczuk
Zastępca Prezydenta Miasta

Załączniki:

1. OPU-b po zmianie, SPU-b po zmianie
2. Załączniki do odpowiedzi 2

Sporządził: Katarzyna Pszczółkowska, 29.03.2024 r.