

Dotyczy: „Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego:

Część 1. Budowa ulic Nadrzecznej i Dolnej w Ciechanowie

Część 2. Budowa ul. Jaśminowej w Ciechanowie

Część 3. Budowa dolnego odcinka ulicy Pułtuskiej w Ciechanowie

w ramach zdania pn.: „Budowa dróg miejskich”

Część 4. Przebudowa drogi gminnej nr 121353W ulica Śmiecińska w Ciechanowie.”

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

#### Część 2. Budowa ul. Jaśminowej w Ciechanowie

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowej części.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
2	ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B 02-677 Warszawa	14,43	40,00	54,43
3	TOM – BUD, Tomasz Tyski ul. Północna 3/33 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona		

4	Tilsynbud sp. z o.o. ul. Chmielna 2/31 00-020 Warszawa	Oferta odrzucona
6	BIKSBIT Sp. z o.o. Aleja Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowej części odrzucono oferty Wykonawców:

1) TOM – BUD, Tomasz Tyski, ul. Północna 3/33, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy TOM – BUD, Tomasz Tyski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne składa się w formie elektronicznej. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta zawiera niepodpisany formularz ofertowy oraz oświadczenia. Sposób przygotowywania oferty i składania oferty opisany został w SWZ. Każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu był zobowiązany do zastosowania się do zapisów SWZ. O ile przepisy ustawy Pzp dopuszczają uzupełnienie oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp na wezwanie Zamawiającego, to poprawienie lub złożenie prawidłowo podpisanego formularza oferty nie jest możliwe. Formularz ofertowy stanowiący oświadczenie woli Wykonawcy nie został podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

2) Tilsynbud sp. z o.o., ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tilsynbud sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy zawierającą rażąco niską cenę, jeżeli Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na

potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

3) BIKSBIT Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust.6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BIKSBIT Sp. z o.o

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.02.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę BIKSBIT Sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1

pkt 1 i 10. Wykonawca w dniu 04.03.2024 r. złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, jednak złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia zwrócił uwagę, że w wyliczeniach Wykonawcy ma miejsce niezgodność wyceny w sumie kosztów brutto poniesionych przy realizacji usługi wskazanych w wyjaśnieniach przez Wykonawcę. Po zsumowaniu poszczególnych pozycji kosztów brutto otrzymano kwotę wyższą niż wskazana (niezgodność wyceny w kwocie 510,00 zł.) Głównym składnikiem ceny jest praca osób skierowanych do realizacji zamówienia. Niezgodność wyceny wskazuje, iż w sumie kosztów nie ujęto kosztów pracy jednego z inspektorów nadzoru. Ponadto w punkcie dotyczącym wynagrodzenia inspektorów nadzoru dwukrotnie wskazano Inspektora nadzoru branży instalacyjnej elektrycznej.

Cena oferty jest ceną ryczałtową i musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu realizacji zamówienia a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy. Wskazany przez Wykonawcę w wyjaśnieniach szacowany poziom zysku, który finalnie w związku z niezgodnością wyceny byłby mniejszy, stanowi nie tylko zysk Wykonawcy, ale zawiera również wszelkie inne ryzyka (jak np. kary umowne lub dodatkowe koszty nieprzewidziane). W tym zakresie Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, a wręcz nawet nie wykazał, że wskazana wartość zysku (przy założeniu wykonywania zamówienia przez 390 dni) jest w stanie pokryć wszelkie ryzyka i nieprzewidziane koszty. Wątpliwym jest również przyjęty koszt dojazdu inspektorów nadzoru inwestorskiego. Podkreślić należy, że Wykonawca jako profesjonalista, powinien wykazać w wyjaśnieniach realność ceny swojej oferty, w tym, że jest w stanie za zaoferowaną ceną wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego

wyrażonymi w dokumentach zamówienia bez przerzucania kosztów jego wykonania na inne zlecenia. Analiza pod względem realności zaoferowanej ceny odnosi się bowiem do danego zamówienia. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił realności ceny oferty. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Część 3. Budowa dolnego odcinka ulicy Pułtuskiej w Ciechanowie w ramach zdania pn.: „Budowa dróg miejskich”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowej części.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
2	ZBM S.A., Ul. Cybernetyki 19B 02-677 Warszawa	16,63	40,00	56,63
3	TOM – BUD, Tomasz Tyski ul. Północna 3/33 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona		

4	Tilsynbud sp. z o.o. ul. Chmielna 2/31 00-020 Warszawa	Oferta odrzucona
5	STM Inżynieria Tomasz Stolarczyk Zdziwój Nowy 24 06-330 Chorzele	Oferta odrzucona
6	BIKSBIT Sp. z o.o. Aleja Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowej części odrzucono oferty Wykonawców:

1) TOM – BUD, Tomasz Tyski, ul. Północna 3/33, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy TOM – BUD, Tomasz Tyski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne składa się w formie elektronicznej. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta zawiera niepodpisany formularz ofertowy oraz oświadczenia. Sposób przygotowywania oferty i składania oferty opisany został w SWZ. Każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu był zobowiązany do zastosowania się do zapisów SWZ. O ile przepisy ustawy Pzp dopuszczają uzupełnienie oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp na wezwanie Zamawiającego, to poprawienie lub złożenie prawidłowo podpisanego formularza oferty nie jest możliwe. Formularz ofertowy stanowiący oświadczenie woli Wykonawcy nie został podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

3) Tilsynbud sp. z o.o., ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tilsynbud sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy zawierającą rażąco niską cenę, jeżeli Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

4) STM Inżynieria Tomasz Stolarczyk, Zdziwój Nowy 24,06-330 Chorzele

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy STM Inżynieria Tomasz Stolarczyk. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę opatrzoną podpisem zaufanym. W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisem art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej czyli opatrzonej podpisem kwalifikowanym. Powyższe wynikało również z zapisów SWZ, zgodnie z którymi oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

4) BIKSBIT Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust.6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BIKSBIT Sp. z o.o

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.02.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę BIKSBIT Sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1

pkt 1 i 10. Wykonawca w dniu 04.03.2024 r. złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, jednak złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia zwrócił uwagę, że w wyliczeniach Wykonawcy ma miejsce niezgodność wyceny w sumie kosztów brutto poniesionych

przy realizacji usługi wskazanych w wyjaśnieniach przez Wykonawcę. Po zsumowaniu poszczególnych pozycji kosztów brutto otrzymano kwotę wyższą niż wskazana (niezgodność wyceny w kwocie 700,00 zł.) Głównym składnikiem ceny jest praca osób skierowanych do realizacji zamówienia. Niezgodność wyceny wskazuje, iż w sumie kosztów nie ujęto kosztów pracy jednego z inspektorów nadzoru. Ponadto w punkcie dotyczącym wynagrodzenia inspektorów nadzoru dwukrotnie wskazano Inspektora nadzoru branży instalacyjnej elektrycznej.

Cena oferty jest ceną ryczałtową i musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu realizacji zamówienia a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy. Wskazany przez Wykonawcę w wyjaśnieniach szacowany poziom zysku, który finalnie w związku z niezgodnością wyceny byłby mniejszy, stanowi nie tylko zysk Wykonawcy, ale zawiera również wszelkie inne ryzyka (jak np. kary umowne lub dodatkowe koszty nieprzewidziane). W tym zakresie Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, a wręcz nawet nie wykazał, że wskazana wartość zysku (przy założeniu wykonywania zamówienia przez 390 dni) jest w stanie pokryć wszelkie ryzyka i nieprzewidziane koszty. Wątpliwym jest również przyjęty koszt dojazdu inspektorów nadzoru inwestorskiego. Podkreślić należy, że Wykonawca jako profesjonalista, powinien wykazać w wyjaśnieniach realność ceny swojej oferty, w tym, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w dokumentach zamówienia bez przerzucania kosztów jego wykonania na inne zlecenia. Analiza pod względem realności zaoferowanej ceny odnosi się bowiem do danego zamówienia. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił realności ceny oferty. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta  
Iwona Kowalczuk  
Zastępca Prezydenta Miasta