

WZP.271.1.19.2026

Ciechanów, dnia 10.08.2026 r.

Dotyczy: Budowa amfiteatru z muszlą koncertową

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Rembud Sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium gwarancja (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	51,05	40,00	91,05
2	BIOŚ Sp. z o.o. ul. Lokalna 31 09-410 Płock	45,05	40,00	85,05
3	Zakład Instalacji Sanitarnych Mróz Sp. z o.o. ul. Bohaterów Westerplatte 07-410 Ostrołęka	55,18	40,00	95,18
4	Wimaks Toczyłowski sp.k. Ul. Wawerska 48C 05-420 Józefów	47,96	40,00	87,96
5	Grupa Kurek Sp. z o.o. Ul. R.E.Cichego 1 08-480 Maciejowice	Oferta odrzucona		

6	„PLAST-BUD” Zofia i Kazimierz Olszewscy Spółka Jawna ul. Bielińska 2 06-400 Ciechanów	57,14	40,00	97,14
7	NEOSITE Sp. z o.o. ul. T. Kościuszki 27A 05-270 Marki	Oferta odrzucona		
8	Jan Fronczek Zakład Usługowo Handlowy "FRONTDOM" Wiktorowo 8 06-316 Krzynowłoga Mała	42,68	40,00	82,68
9	PHU PREMIUM Marcin Pijanowski ul. Warszawska 17 06-456 Ojrzeń	47,67	40,00	87,67
10	SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno	49,28	40,00	89,28
11	Rembud Sp. z o.o. ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175 06-300 Przasnysz	60,00	40,00	100,00
12	WILKBUD Sp. z o.o. Zaruzie 81 18-413 Miastkowo	52,79	40,00	92,79
13	Paweł Włodkowski "WŁOD - BUD - DACHY 2" Gostomin 38 06-456 Ojrzeń	54,76	40,00	94,76

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty.

1) Grupa Kurek Sp. z o.o., Ul. R.E.Cichego 1, 08-480 Maciejowice

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Grupa Kurek Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w

wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.07.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca w odpowiedzi z dnia 22.07.2026 r. oświadczył, że na skutek pomyłki rachunkowej zaoferowana cena jest niedoszacowana, nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia, a Wykonawca nie jest w stanie przedstawić dowodów potwierdzających jej rzetelność. W związku z powyższym, oświadczenie Wykonawcy potwierdza jej rażąco niski charakter i stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

2) NEOSITE Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 27A, 05-270 Marki

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy NEOSITE Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.07.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczuk
I Zastępcą Prezydenta Miasta

Sporządził: Katarzyna Pszczółkowska, 10.08.2026 r.