



WZP.271.1.43.2025

Ciechanów, dn. 30.03.2026 r.

Dotyczy: Wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją komunalnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ulicy:

Część I: ul. S. Moniuszki 5/7 i 9/11 w Ciechanowie

Część II: ul. G. Narutowicza 6/12 i ul. S. Okrzei 1 w Ciechanowie

Część III: ul. Wyzwolenia 13 i ul. Gen. J. Hallera 13/15 w Ciechanowie

Część IV: ul. S. Okrzei 13 i 22 w Ciechanowie

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Część I: ul. S. Moniuszki 5/7 i 9/11 w Ciechanowie**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**MAT-BUD Mateusz Liwski**

**Krubin ul. Wincentego Witosa 4**

**05-124 Skrzyszew**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 80 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 20 pkt)	Razem (pkt)
1	Hydratec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. por. Anatola Radziwonika 12 15-166 Białystok	77,68 pkt	20,00 pkt	97,68 pkt
2	MAT-BUD Mateusz Liwski Krubin ul. Wincentego Witosa 4 05-124 Skrzyszew	80,00 pkt	20,00pkt	100,00 pkt
3	Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki Dominik Marzęcki s.c. Wychódzc 65 09-150 Czerwińsk nad Wisłą	Oferta odrzucona		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w powyższej części odrzucono ofertę Wykonawcy:

Usługi Ogólnobudowlane Tomasz Marzęcki Dominik Marzęcki s.c.  
Wychódźc 65  
09-150 Czerwińsk nad Wisłą

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ust. Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 14.04.2026 r. W odpowiedzi Wykonawca poinformował, iż nie wyraża zgody na przedłużenie tego terminu. Zgodnie z obowiązującym przepisem art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje koniecznością jej odrzucenia.

Dodatkowo Wykonawca, mimo skierowanych do niego wezwań do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 274 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie przedłożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z bezskutecznym upływem terminów oraz brakiem reakcji na wezwania Zamawiającego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta  
Iwona Kowalczuk  
I Z-ca Prezydenta Miasta