

Ciechanów, dnia 16.02.2026 r.

WZP.271.1.46.2025

Do Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: Bieżące utrzymanie dróg publicznych gminnych, dróg wewnętrznych i innych nawierzchni terenów Gminy Miejskiej Ciechanów będących w zarządzie Prezydenta Miasta Ciechanów w okresie od daty zawarcia umowy do 31 grudnia 2026 r.

Część Nr 5 - bieżące utrzymanie oznaczeń poziomych (oznakowanie cienkowarstwowe i grubowarstwowe).

### **Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Część Nr 5 - bieżące utrzymanie oznaczeń poziomych (oznakowanie cienkowarstwowe i grubowarstwowe).**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**DRO-MAL Oznakowanie poziome dróg i ulic Kawa Mirosław, Dąbrowa 39,  
06-445 Strzegowo**

#### Uzasadnienie faktyczne:

W zawiązku z faktem, iż Wykonawca JAREX Spółka z o.o., ul. Białołęcka 374, 03-253 Warszawa, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza odstąpił od podpisania umowy, w oparciu o art. 263 ustawy Pzp Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert. Najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych wykonawców złożyła firma DRO-MAL Oznakowanie poziome dróg i ulic Kawa Mirosław, Dąbrowa 39, 06-445 Strzegowo.

#### Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Mając na uwadze powyższe oraz korzystając z art. 263 ustawy Pzp Zamawiający wybrał do realizacji przedmiotowego zamówienia ofertę najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych. Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego Wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium <b>cena</b> (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium <b>okres gwarancji</b>		Razem
			gwarancja na wykonanie oznakowania poziomego za pomocą mas chemoutwardzalnych (max. 30 pkt)	gwarancja na wykonanie oznakowania poziomego farbą chlorokauczukową (max. 10 pkt)	
1	JAREX Spółka z o.o., ul. Białolecka 37, 403-253 Warszawa	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy			
2	DRO-MAL Oznakowanie poziome dróg i ulic Kawa Mirosław, Dąbrowa 39, 06-445 Strzegowo	60,00 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt
3	AMT-BUD Sp. z o.o. ul. 11 Pułku Ułanów Legionowych 1/14, 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona			

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowej części odrzucono ofertę Wykonawcy.

AMT-BUD Sp. z o.o.

ul. 11 Pułku Ułanów Legionowych 1/14, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, AMT-BUD Sp. z o.o. ul. 11 Pułku Ułanów Legionowych 1/14, 06-400 Ciechanów. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 225 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy AMT-BUD Sp. z o.o. ul. 11 Pułku Ułanów Legionowych 1/14, 06-400 Ciechanów, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, rozdział XXIV Zamawiający wymagał „ *udzielenia gwarancji na wykonanie oznakowania poziomego za pomocą mas chemoutwardzalnych na okres minimum 36 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego. W przypadku udzielenia gwarancji na okres krótszy niż 36 miesięcy oferta zostanie odrzucona, a w przypadku złożenia*

*oferty z okresem gwarancji równym 48 miesiące lub dłuższym oferta otrzyma maksymalną, przewidzianą ilość pkt w podkryterium oceny ofert (30 pkt)”. Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 24 miesiące, co nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.*

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta  
Iwona Kowalczyk  
I Zastępca Prezydenta Miasta