

EKSPERTYZA STANU TECHNICZNEGO

BUDYNKU DYDAKTYCZNEGO

ADRES: 06-400 Ciechanów, ul. Powstańców Warszawskich 22.

Zlecniodawca: Urząd Miasta Ciechanów
06-400 Ciechanów, Pl. Jana Pawła II 6.

Autor opracowania	Nr upr. bud.
mgr inż. Edward Gutkowski	Rzecznawca Budowlany poz. 444/98 Centr. Rejestru nr ewid. czł. Izby Inż. -MAZ/BO/7320/01

RZECZOZNAWCA BUDOWLANY
pozycja 444/98/B Centralnego Rejestru
mgr inż. Edward Gutkowski
06-400 Ciechanów, ul. P. Gojawicyńskiej 20
tel. (0-24) 673-62-84

.....
Podpis

Ciechanów 03.12.2025r.
.....

Data

SPIS ZAWARTOŚCI OPRACOWANIA

1.	Określenie przedmiotu, zakresu i celu opracowania	str. 3
1.1	Przedmiot opracowania	str. 3
1.2	Cel i zakres opracowania	str. 3
1.3	Podstawy formalne opracowania	str. 3
1.4	Podstawy merytoryczne opracowania	str. 3
1.5	Stan prawny nieruchomości	str. 3
2.	Ogólny opis obiektu budowlanego, elementów konstrukcyjnych, wykończenia i ich stan techniczny	str. 3
2.1	Ogólny opis budynku	str. 3 i 4
2.2	Opis i ocena stanu technicznego elementów konstrukcyjnych budynku	str. 4
2.2.1	Fundamenty i ściany fundamentowe budynku	str. 4
2.2.2	Ściany zewnętrzne i wewnętrzne konstrukcyjne budynku	str. 4 i 5
2.2.3	Stropy	str. 5
2.2.4	Więźba dachowa i jej pokrycie	str. 5 i 6
2.3	Opis i ocena techniczna robót budowlanych wykończeniowych oraz instalacji technicznych	str. 6
2.3.1	Podłoga/posadzka	str. 6
2.3.2	Stolarka okienna	str. 5
2.3.3	Stolarka drzwiowa wewnętrzna	str. 6
2.3.4	Stolarka drzwiowa zewnętrzna	str. 6
2.3.5	Instalacja elektryczna	str. 6
2.3.6	Instalacje sanitarne	str. 6
2.3.7	Schody wewnętrzne	str. 6 i 7
2.3.8	Kominy dymowe i wentylacyjne	str. 7
3.	Analiza wyników wykonanych badań i pomiarów	str. 7
4.	Wnioski	str. 7
5.	Zalecenia	str. 7

Załączniki:

- Decyzja nr 444/98 GUNB o wpisie do Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Budowlanych,
- Zaświadczenie o przynależności do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

1. OKREŚLENIE PRZEDMIOTU, ZAKRESU I CELU OPRACOWANIA

1.1 Przedmiot opracowania

Przedmiotem opracowania jest ekspertyza stanu technicznego budynku dydaktycznego położonego na działce gruntowej nr ew. 1531 przy ul. Powstańców Warszawskich 22.

1.1 Cel i zakres opracowania

Celem opracowania jest ocena stanu technicznego budynku pod kątem przydatności do remontu i użytkowania.

Zakres opracowania obejmuje:

- a) wykonanie pomiarów i oględzin budynku w zakresie niezbędnym dla potrzeb niniejszego opracowania,
- b) ocenę stanu technicznego elementów budynku,
- c) analizę wyników wykonanych badań i pomiarów,
- d) sformułowanie wniosków i zaleceń.

1.2 Podstawy formalne opracowania

Podstawą formalną niniejszego opracowania jest zlecenie Urzędu Miasta Ciechanów.

1.3 Podstawy merytoryczne opracowania

1.4.1 Wyniki oględzin budynku dokonane 12 i 20 listopada 2025r.

1.4.2 Literatura naukowo-techniczna, aktualnie obowiązujące przepisy z zakresu budownictwa.

1.4.3 Rozporządzenie ministra infrastruktury z 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz.U.02.75.690.

1.4.4 Informacje uzyskane od Zamawiającego.

1.5 Stan prawny nieruchomości

Oceniana nieruchomość jest własnością Gminy Miejskiej Ciechanów.

2. Ogólny opis obiektu budowlanego, elementów konstrukcyjnych, wykończenia i ich stan techniczny.

2.1 Ogólny opis budynku.



1. Widok frontowy – od strony południowej (od strony ulicy). Z prawej strony widoczny dobudowany segment gospodarczy.
2. Widok tylny - od strony północnej (podwórka). Z lewej strony widoczny dobudowany segment gospodarczy.

Jest to budynek dydaktyczny wolnostojący, parterowy, podpiwniczony z poddaszem użytkowym. Układ konstrukcyjny podłużny. Ściany zewnętrzne, pełniące jednocześnie funkcję konstrukcyjną, murowane z cegły pełnej ceramicznej. Piwnice o wysokości około 200cm. Wysokość pomieszczeń nadziemna wynosi: a) na parterze $h \approx 297\text{cm}$, b) na poddaszu użytkowym $h \approx 256\text{cm}$, c) poddasza nieużytkowego $h = 0,00 \div 418\text{cm}$. Fundamenty z kamienia i cegły. Więźba dachowa 2-spadowa o konstrukcji drewnianej kryta blachą stalową falistą. Stolarka okienna drewniana skrzynkowa. Budynek wyposażony jest w przyłącze instalacji elektrycznej, wod.-kan. i gazowej. Do 2017 roku należał do Wyższej Szkoły Zawodowej w

Ciechanowie i tego samego roku stał się własnością Gminy Miejskiej Ciechanów. Od około 2017 roku jest nieużytkowany.

Budynek został wybudowany około 1943 roku. W latach powojennych w jego północno-wschodniej części dobudowano segment gospodarczy parterowy niepodpiwniczony z dachem 1-spadowym. Jest to budynek wchodzący w skład historycznego zespołu budowlanego powstałego w latach 1940-44 wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego pod nr A-1401. Budynek również został ujęty w gminnej ewidencji zabytków miasta Ciechanów zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 135/2024 z 19.07.2024r.

Charakterystyka techniczna obiektu:

- powierzchnia zabudowy $P_z \approx 221,20 \text{ m}^2$ (16,45x9,85 + dobudówka (7,00x4,70+ 5,10x3,85+ 1,90x3,50))

- powierzchnia użytkowa $P_u = \sim 260,00 \text{ m}^2$ (bez dobudówki)

- kubatura budynku $V = \sim 1700,0 \text{ m}^3$ (bez dobudówki)

2.2 Opis i ocena stanu technicznego elementów konstrukcyjnych budynku.

2.2.1 Fundamenty i ściany fundamentowe budynku.



Widok ściany fundamentowej (piwnic).

Widoczna destrukcja i odpajanie tynku.

Fundamenty betonowe z użyciem kamienia polnego. Nie stwierdza się rys ani pęknięć spowodowanych jego nierównomiernym osiadaniem. Pod względem konstrukcyjnym stan techniczny dość dobry. Są wystarczające

do przeniesienia obciążeń z obecnego programu użytkowego budynku.

Ściany fundamentowe grubości 55cm, które jednocześnie pełnią funkcję ścian zewnętrznych piwnic, wykonano z cegły ceramicznej pełnej o wymiarach 27x6,5x12cm na zaprawie wapienno-cementowej. Ściany te od wewnątrz zostały otynkowane tynkiem wap.-cementowym. Wyraźnie widoczne jest odpajanie i destrukcja (kruszenie) tynku spowodowana występowaniem wilgoci w ścianie. Przyczyną ciągłego napływu wilgoci do ścian jest brak hydroizolacji pionowej ściany fundamentowej od strony zewnętrznej oraz w mniejszym stopniu, niedostateczna wentylacja pomieszczeń piwnicznych. Brak izolacji wodoszczelnej pionowej od strony gruntu w istotny sposób ma ujemny wpływ na parametry fizyczne ścian piwnic (wilgoć, zagrzybenie, zmniejszenie tzw. komfortu użytkowania). Pod wpływem upływu czasu oraz destrukcyjnym działaniem wilgoci tynk na ścianach piwnic uległ znacznemu zużyciu technicznemu. Zatem chcąc poprawić warunki wilgotnościowe w ścianach zewnętrznych należy na strony zewnętrznej tych ścian, poniżej terenu, wykonać hydroizolację pionową stosując ogólnie dostępne na rynku materiały. Po tym zabiegu destrukcja ścian piwnic i ich tynków zostanie zahamowana. Zużyte technicznie tynki należy wymienić na nowe.

2.2.2 Ściany zewnętrzne i wewnętrzne konstrukcyjne budynku.

Ściany zewnętrzne wykonane zostały z cegły ceramicznej pełnej gr.41cm (1,5 cegły -cegła o wymiarach 27x12x6,5cm). Pod względem konstrukcyjnym stan techniczny dość dobry. W poziomie parteru, w narożach, stwierdzam niewielkie zawilgocone z widoczną powierzchnią korozją biologiczną (grzyb i pleśń) z powodu niedostatecznej izolacji przeciwwilgociowej poziomej na styku z fundamentem. Pod względem izolacyjności termicznej nie spełniają dzisiejszych wymogów określonych w tzw. warunkach technicznych. Dla ścian warstwowych (taka powstanie) wartość współczynnika przenikania ciepła winna wynosić $U_{\max}=0,20 \text{ W}/(\text{m}^2 \cdot \text{K})$. Wg dokonanych obliczeń (znajdują się u autora opracowania)

$U=0,85W/(m^2 \cdot K) > U_{max}=0,20W/(m^2 \cdot K)$. Ściany wymagają docieplenia. Docieplenie ścian wykonać metodą lekko-mokrą z użyciem płyt z wełny mineralnej fasadowej gr.min.15cm. Wówczas współczynnik przenikania ciepła U osiągnie wartość $=0,20W/(m^2 \cdot K)$ i będzie zgodny z obecnie obowiązującymi wymogami.

Z powodu niedostatecznej izolacji przeciwwilgociowej poziomej na styku ścian z fundamentem nie zalecam stosowania do termomodernizacji styropianu, ponieważ mógłby pogorszyć warunki wilgotnościowe ścian. Styropian jest paroszczelny i nie pozwoliłby ścianie na odprowadzanie wilgoci na zewnątrz co skutkowało by gromadzeniem w niej wilgoci i tym samym stwarzanie dogodnych warunków do rozwoju grzybów i pleśni na jej powierzchni. Możliwe było by jego zastosowanie po uprzednim zatrzymaniu podsiąku kapilarnego poprzez osuszenie ścian np. metodą **iniekcji krystalicznej** (dopuszcza się również inne metody). Jest to zabieg specjalistyczny, bardzo drogi i z punktu widzenia ekonomicznego niezasadny do zastosowania w ocenianym obiekcie budowlanym.

b) *Ściany wewnętrzne konstrukcyjne:*

- na parterze murowane z cegły ceramicznej pełnej gr.27cm. Stan techniczny dobry. Są wystarczające do przeniesienia obciążeń z obecnego programu użytkowego budynku.
- na poddaszu użytkowym murowane z cegły ceramicznej pełnej gr.12cm. Ponieważ przenoszą tylko obciążenia ze stropu drewnianego poddasza nieużytkowego jej bezpieczeństwo konstrukcyjne nie jest zagrożone. W przeciwnym wypadku należałoby je przebudować tak by spełniały dzisiejsze wymogi normowe w tym zakresie. Z tym zastrzeżeniem dopuszczam je do stosowania dla obecnego programu użytkowego budynku.

2.2.3 Stropy

a) *nad piwnicą*



Widok stropu nad piwnicą.

Jest to płyta żelbetowa monolityczna wieloprzęsłowa o układzie konstrukcyjnym podłużnym oparta na ścianach zewnętrznych podłużnych i wewnętrznych murowanych z cegły ceramicznej pełnej gr.27cm. Nie stwierdza się rys ani nadmiernych ugięć. Jest wystarczający do przeniesienia obciążeń z

obecnego programu użytkowego budynku. Stan techniczny dobry.

- b) *nad parterem* – o konstrukcji drewnianej belkowej. Belki 1-przęsłowe o dł. przęsła $l \approx 440$ cm. Od spodu odeskowany tynkiem wap.-cementowym na trzcinie. Nie stwierdza się korozji biologicznej oraz jego nadmiernego ugięcia. Jest wystarczający do przeniesienia normatywnych obciążeń użytkowych z poddasza użytkowego w wielkości do $1,5kN/m^2$.

- c) *Nad poddaszem użytkowym* – o konstrukcji drewnianej belkowej. Od spodu odeskowany tynkiem wap.-cementowym. Nie stwierdza się korozji biologicznej oraz jego nadmiernego ugięcia. Na belkach stropowych ułożono deski 2,5cm. Wymaga docieplenia wełną mineralną gr. min.20cm ułożonej na paroizolacji. Stan techniczny dostateczny.

2.2.4 Więźba dachowa i jej pokrycie.



Ogólny widok więźby oraz deskowania – widoczna miejscowa korozja biologiczna deskowania.

Więźba dachowa 2-spadowa o konstrukcji drewnianej płatwiowo-kleszczowej, odeskowana, kryta blachą stalową falistą. Krokwie 14x10cm co 72cm oparte w połowie swojej długości płatwiami 15x13cm. Płatwie podparte słupami 13,5x13,5cm co 293cm

posadowione na podwalinie. W poziomie płatwi krokwie spięte ze sobą jętkami co 293cm. Elementy konstrukcyjne więźby dachowej w dość dobrym stanie technicznym (brak nadmiernych odkształceń oraz korozji biologicznej). Deskowanie więźby dachowej wykonano z desek gr.2,5cm. W miejscach występowania nieszczelności w pokryciu dachowym wystąpiła na deskowaniu pleśń i grzyb. Podczas remontu dachu należy te fragmenty deskowania wymienić na nowe.

Pokrycie dachu stanowi blacha stalowa falista na deskowaniu pomalowana farbą zewnętrzną koloru bordowego. Jest nieszczelne. Zatem stan techniczny pokrycia oceniam jako zły. Pokrycie to należy wymienić na nowe.

2.3 Opis i ocena techniczna robót budowlanych wykończeniowych oraz instalacji technicznych.

2.3.1 Podłoga/posadzka.

- a) w piwnicy – betonowa w dostatecznym stanie technicznym.
- b) na parterze – parkiet dębowy na deskach podłogowych ułożonych na stropie żelbetowym i wykończony wykładziną rulonową „gumoleum”. Stan techniczny wykładziny dostateczny. Zalecam likwidację wykładziny rulonowej i przeprowadzenie renowacji parkietu.
- c) na poddaszu użytkowym – parkiet dębowy na deskach podłogowych ułożonych na belkach stropowych. i wykończony wykładziną rulonową „gumoleum”. Stan techniczny wykładziny dostateczny. Zalecam likwidację wykładziny rulonowej i przeprowadzenie renowacji parkietu.
- d) na poddaszu nieużytkowym – deski gr.25mm ułożone na belkach stropowych. Stan techniczny dostateczny.

2.3.2 Stolarka okienna – drewniana skrzynkowa, 2-skrzydłowa. Ramiaki stolarki drewnianej wypaczone i spróchniałe, okucia wyeksploatowane → zużyta technicznie. Stan techniczny zły. Nie nadają się do remontu.

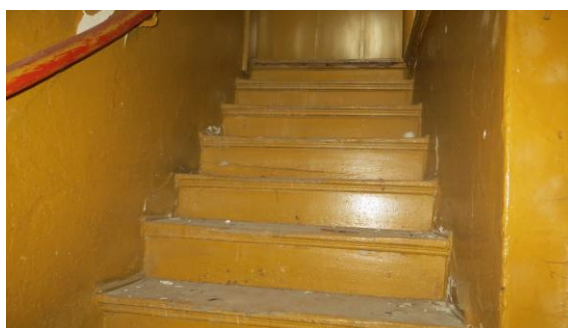
2.3.3 Stolarka drzwiowa wewnętrzna – drewniana nietypowa, niekompletna i zużyta technicznie. Nie nadaje się do remontu.

2.3.4 Stolarka drzwiowa zewnętrzna – drewniana nietypowa - zużyta technicznie.

2.3.5 Instalacja elektryczna – Stan techniczny zły (zdeastowana).

2.3.6 Instalacje sanitarne – wodna, kanalizacyjna, gazowa i c.o. – zdeastowana i zużyta technicznie.

2.3.7 *Schody wewnętrzne.*



1. *widok schodów zabiegowych prowadzących na poddasze nieużytkowe.*
2. *fragment schodów zabiegowych prowadzących na poddasze użytkowe.*

Schody wewnętrzne do piwnicy – betonowe. Stan techniczny dostateczny.

Natomiast schody wewnętrzne prowadzące na poddasze

użytkowe oraz poddasze nieużytkowe zostały wykonane w konstrukcji drewnianej jako zabiegowe. Szerokość biegu wynosi odpowiednio 107cm i 76cm, stopnie schodowe 29,5x20cm i 26x20cm (na poddasze nieużytkowe). A więc spełniają dzisiejsze wymogi przepisów techniczno-budowlanych. Stan techniczny konstrukcji schodów dość dobry. Wymagają tylko odnowienia.

2.3.8 Kominy dymowe i wentylacyjne – niedostateczna szczelność w przestrzeni poddasza nieużytkowego oraz zużyte technicznie powyżej połączeń dachowych. Wymagają otynkowania oraz przemurowania powyżej połączeń dachowych.

3. Analiza wyników wykonanych badań i pomiarów.

Ocenę przeprowadzonych badań i pomiarów stanu technicznego elementów budynku dokonano w punkcie 2 niniejszego opracowania. Wynika z niej, że na skutek nieodpowiedniej konserwacji i długim okresem eksploatacji budynku oraz nie prowadzonych remontów bieżących budynek znacznie zużył się technicznie. Elementy konstrukcyjne budynku jak fundamenty, ściany zewnętrzne i wewnętrzne konstrukcyjne, więźba dachowa oraz stropy znajdują się w dostatecznym stanie technicznym i pod względem wytrzymałościowym nie zagrażają bezpieczeństwu zdrowia i życia. Natomiast wszystkie elementy budowlane wykończeniowe i instalacyjne zużyły się technicznie. Całkowitemu zniszczeniu uległy elementy wykończeniowe budynku (malowanie wewnętrzne, tynki piwnic, posadzki, instalacje wod.-kan. i c.o., stolarka okienna i drzwiowa, pokrycie dachowe itd.). Pod względem izolacyjności termicznej ściany zewnętrzne nie spełniają dzisiejszych wymogów prawa. Zatem, należy przewidzieć generalny remont budynku związany z termomodernizacją i wyżej określonymi elementami jego robót wykończeniowych i instalacyjnych. Ze względu na zabytkowy charakter budynku, na wszystkie wyżej określone roboty budowlano-instalacyjne, ustawodawca nakłada obowiązek opracowania stosownej dokumentacji technicznej i uzgodnienia jej z konserwatorem zabytków oraz uzyskania pozwolenia na budowę.

4. Wnioski.

4.1 Budynek od około 2017 roku jest nieużytkowany. W obecnym stanie technicznym nie nadaje się do użytkowania. Bez koniecznych działań inwestycyjnych ulegać będzie bezpowrotnej i całkowitej degradacji.

5. Zalecenia:

5.1 Wykonać hydroizolację pionową ścian piwnic od strony gruntu oraz tynki wewnętrzne ścian i stropu piwnicy zgodnie z opisem zawartym w punkcie 2.2.1.

5.2 Wykonać termomodernizację przegród zewnętrznych budynku (ścian i stropu nad poddaszem użytkowym) zgodnie z wytycznymi określonymi w punkcie 2.2.2.

5.3 Wykonać remont więźby dachowej wraz z wymianą jego pokrycia zgodnie z opisem zawartym w punkcie 2.2.4.

5.4 Wykonać wszystkie roboty budowlane wykończeniowe, remontowe i instalacyjny określone w punkcie 2.3.

5.5 Po wykonaniu zaleceń określonych w punkcie 5.1÷5.4 budynek spełniać będzie wymagania podstawowe o których mowa w art.5.1 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. – „Prawo budowlane”.

5.6 Realizacja powyższego wymaga opracowania stosownej dokumentacji technicznej wraz z uzgodnieniem jej z konserwatorem zabytków oraz uzyskania pozwolenia na budowę przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Ciechanów 03.12.2025 r.

OPRACOWAŁ :

RZECZOZNAWCA BUDOWLANY
pozycja 444/98/B Centralnego Rejestru

mgr inż. Edward Gutkowski
08-400 Ciechanów, ul. P. Gojawicyńskiej 20
tel. (0-24) 673-62-84



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 1998.12.23

OA/INN/4611/151/98

DECYZJA NR 444/98

Na podstawie art. 82 ust.1 pkt 3 lit. „b” ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. Nr 89, poz. 414 z późn.zm.) i art. 104 § 1 i § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1980 r., Nr 9 poz. 26 z późn.zm.)

mgr inż. bud. wodnego Edward Gutkowski

**urodzony 2 lutego 1948 roku w Aleksandrowie,
ustanowiony przez Wojewodę Ciechanowskiego decyzją Nr 195/98
z dnia 08.12.1998 r.**

Rzecznawcą Budowlanym

**w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
obejmującej wykonawstwo**

w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli

z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych

**zostaje wpisany do Centralnego Rejestru Rzecznawców Budowlanych
pod pozycją 444/98/R**

Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wpis niniejszy stanowi podstawę do podjęcia czynności rzeczoznawcy budowlanego w określonym zakresie wyżej wymienionej specjalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

UZASADNIENIE

Wobec uprawomocnienia się decyzji Wojewody Ciechanowskiego, Nr 195/98 z dnia 08.12.1998 r., znak: UAN.7343/Cie-3/98 w przedmiocie nadania mgr inż. Edwardowi Gutkowskiemu tytułu rzeczoznawcy budowlanego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej obejmującej wykonawstwo w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych, zgodnej z posiadanymi uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń i spełniającej pozostałe wymogi określone przepisami prawa materialnego oraz procesowego, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa oraz stosownie do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego, z dnia 09 grudnia 1996 r., sygn. akt OPS 4/96, strona może w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji wystąpić z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Mgr inż. Edward Gutkowski
ul.P.Gojawiczyńskiej 20, 06-400 Ciechanów
2. Wojewoda Ciechanowski
3. aa



Z upoważnienia
Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Wicedyrektor Departamentu
Orzecznictwa Administracyjnego

dr Wojciech Misiak



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-311-HIP-78B *

Pan EDWARD GUTKOWSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/7320/01
adres zamieszkania ul. POLI GOJAWICZYŃSKIEJ 20, 06-400 CIECHANÓW
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-09 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.