

WZP.271.1.26.2025

Ciechanów, dn. 29.08.2025 r.

Informacja z otwarcia ofert

Dotyczy: Sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji pn.:Rozbudowa infrastruktury pieszej i rowerowej na terenie MOF Ciechanowa wraz z budową Park & Ride przy Dworcu PKP Ciechanów Przemysłowy

ZADANIE 1 Rozbudowa infrastruktury pieszej i rowerowej na terenie MOF Ciechanowa

ZADANIE 2 Budowa Park & Ride przy Dworcu PKP Ciechanów Przemysłowy

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

TOM – BUD Tomasz Tyski, ul. Północna 3/33, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	SCALA. CE Sp. z o.o. ul. Grudzie 39 05-119 Legionowo	Oferta odrzucona		
2	PROSTA-PROJEKT Sp z o.o. Ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	21,49	40,00	61,49

3	TOM – BUD Tomasz Tyski ul. Północna 3/33 09-100 Płońsk	60,00	30,00	90,00
4	ROSBUD Robert Rosiński Ul. Stanisława Moniuszki 3 07-202 Wyszaków	Oferta odrzucona		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. SCALA. CE Sp. z o.o., ul. Grudzie 39, 05-119 Legionowo

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SCALA. CE Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.09.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

2. ROSBUD Robert Rosiński, Ul. Stanisława Moniuszki 3, 07-202 Wyszaków

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: ROSBUD Robert Rosiński. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 224 ust.6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ROSBUD Robert Rosiński. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Przedstawione

przez Wykonawcę wyjaśnienia nie wykazały, że zaoferowana cena zapewnia należyte i zgodne z wymaganiami SWZ oraz OPZ wykonanie zamówienia. Wykonawca przyjął do wycień okres 14 miesięcy. Zgodnie z dokumentami zamówienia wymagany okres to 750 dni kalendarzowych. Przedstawiona kalkulacja jest nierzetelna oraz sprzeczna z wymaganiami SWZ oraz OPZ. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.09.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
I ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA