

WZP.271.1.22.2025

Ciechanów, dn. 11.08.2025 r.

Dotyczy: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją czterech budynków użyteczności publicznej.

Część I. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją Szkoły Podstawowej nr 3 w Ciechanowie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków miejskich szkół podstawowych w Ciechanowie”.

Część II. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z Szkoły Podstawowej nr 6 - lokalizacja przy ul. 17 Stycznia 17 w Ciechanowie, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków miejskich szkół podstawowych w Ciechanowie”.

Część III. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z Szkoły Podstawowej nr 6 – lokalizacja przy ul. Wiklinowej 4 w Ciechanowie, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków miejskich szkół podstawowych w Ciechanowie”.

Część IV. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z Szkoły Podstawowej nr 7 w Ciechanowie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków miejskich szkół podstawowych w Ciechanowie”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – dla Części I

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 tj.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **dla części I:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3
06-400 Ciechanów

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	RAZEM
Część I				
1	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3 06-400 Ciechanów	60,00	40,00	100,00
2	Prosta Projekt Sp. z o.o. ul. Generała Władysława Andersa 7/u9, 25-217 Kielce	29,29	40,00	69,29
3	GAPILEX ARTUR SIUDA Ćwiklin 7E 09-100 Płońsk	oferta odrzucona		
4	Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o. Wały Dwernickiego 117/121 42-202 Częstochowa	oferta odrzucona		
5	MCM Inwestycje spółka cywilna Powstańców Warszawskich 6 06-400 Ciechanów	38,45	40,00	78,45
6	Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski ul. 71 Pułku Piechoty 12/28 18-300 Zambrów	oferta odrzucona		
7	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	53,68	40,00	93,68

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. GAPILEX ARTUR SIUDA, Ćwiklin 7E, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 15.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o., Wały Dwernickiego 117/121
42-202 Częstochowa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o..

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą do dnia 28.08.2025 r.. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

3. Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski, ul. 71 Pułku Piechoty 12/28, 18-300 Zambrów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski Sp. z o.o.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ponadto działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.08.2025 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Pismem z dnia 15.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto pismem z dnia 25.07.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do poprawienia oświadczeń składanych w postępowaniu tj.

- oświadczenia Wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu - Załącznik nr 2a do SWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi. W świetle powyższego, Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pełnego i prawidłowego oświadczenia, a Zamawiający nie ma możliwości uznania, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – dla Części II

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 tj.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **dla części II**:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3
06-400 Ciechanów

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.
Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	RAZEM
Część II				
1	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3 06-400 Ciechanów	60,00	40,00	100,00
2	Prosta Projekt Sp. z o.o. ul. Generała Władysława Andersa 7/u9, 25-217 Kielce	33,51	40,00	73,51
3	GAPILEX ARTUR SIUDA Ćwiklin 7E 09-100 Płońsk	oferta odrzucona		
4	Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o. Wały Dwernickiego 117/121 42-202 Częstochowa	oferta odrzucona		
5	MCM Inwestycje spółka cywilna Powstańców Warszawskich 6 06-400 Ciechanów	oferta odrzucona		
6	Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski ul. 71 Pułku Piechoty 12/28 18-300 Zambrów	oferta odrzucona		
7	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	oferta odrzucona		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. GAPILEX ARTUR SIUDA, Ćwiklin 7E, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 15.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o., Wały Dwernickiego 117/121
42-202 Częstochowa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o..

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą do dnia 28.08.2025 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

3. Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski, ul. 71 Pułku Piechoty 12/28, 18-300 Zambrów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski Sp. z o.o..

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.08.2025 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Ponadto pismem z dnia 25.07.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do poprawienia oświadczeń składanych w postępowaniu tj.

- oświadczenia Wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu - Załącznik nr 2a do SWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi. W świetle powyższego, Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pełnego i prawidłowego oświadczenia, a Zamawiający nie ma możliwości uznania, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

4. MCM Inwestycje spółka cywilna, Powstańców Warszawskich 6, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 15.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 1 i 10.

Wykonawca w odpowiedzi załączył wyjaśnienia dla Części III przedmiotowego postępowania, wobec czego Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących przedmiotowej części postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5. WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 07-410 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca

oferę Wykonawcy WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 25.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie w wyznaczonym terminie.

Następnie Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych pismem z dnia 01.08.2025 r.

W związku z faktem, iż Zamawiający dwukrotnie wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a Wykonawca nie odpowiedział na żadne z wezwań, tym samym Zamawiający nie ma już możliwości ponownego wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie.

W świetle powyższego, Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pełnych i prawidłowych podmiotowych środków dowodowych, a Zamawiający nie ma możliwości uznania, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – dla Części III

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 tj.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **dla części III:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**MCM Inwestycje spółka cywilna
Powstańców Warszawskich 6
06-400 Ciechanów**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	RAZEM
Część III				
1	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3 06-400 Ciechanów	48,51	40,00	88,51
2	Prosta Projekt Sp. z o.o. ul. Generała Władysława Andersa 7/u9, 25-217 Kielce	17,67	40,00	57,67
3	GAPILEX ARTUR SIUDA Ćwiklin 7E 09-100 Płońsk	47,50	40,00	87,50
4	Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o. Wały Dwernickiego 117/121 42-202 Częstochowa	oferta odrzucona		
5	MCM Inwestycje spółka cywilna Powstańców Warszawskich 6 06-400 Ciechanów	60,00	40,00	100,00

6	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	46,06	40,00	86,06
---	---	-------	-------	-------

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o., Wały Dwernickiego 117/121
42-202 Częstochowa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o..

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.08.2025 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – dla Części IV

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 tj.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **dla części IV:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3
06-400 Ciechanów**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	RAZEM
Część IV				
1	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3 06-400 Ciechanów	60,00	40,00	100,00
2	Prosta Projekt Sp. z o.o. ul. Generała Władysława Andersa 7/u9, 25-217 Kielce	32,92	40,00	72,92
3	GAPILEX ARTUR SIUDA Ćwiklin 7E 09-100 Płońsk	oferta odrzucona		
4	Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o. Wały Dwernickiego 117/121 42-202 Częstochowa	oferta odrzucona		
5	MCM Inwestycje spółka cywilna Powstańców Warszawskich 6 06-400 Ciechanów	41,80	40,00	81,80

6	Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski ul. 71 Pułku Piechoty 12/28 18-300 Zambrów	oferta odrzucona
7	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	oferta odrzucona

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. GAPILEX ARTUR SIUDA, Ćwiklin 7E, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 15.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o., Wały Dwernickiego 117/121
42-202 Częstochowa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o..

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.08.2025 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

3. Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski, ul. 71 Pułku Piechoty 12/28, 18-300 Zambrów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługi Projektowe Nadzór Budowlany Marcin Sadowski Sp. z o.o.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ponadto działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.08.2025 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Pismem z dnia 15.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto pismem z dnia 25.07.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do poprawienia oświadczeń składanych w postępowaniu tj.

- oświadczenia Wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu - Załącznik nr 2a do SWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi. W świetle powyższego, Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pełnego i prawidłowego oświadczenia, a Zamawiający nie ma możliwości uznania, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

4. WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 07-410 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o

którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 25.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie w wyznaczonym terminie.

Następnie Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych pismem z dnia 01.08.2025 r.

W związku z faktem, iż Zamawiający dwukrotnie wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie odpowiedział na żadne z wezwań, tym samym Zamawiający nie ma już możliwości ponownego wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie.

W świetle powyższego, Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pełnych i prawidłowych podmiotowych środków dowodowych, a Zamawiający nie ma możliwości uznania, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Adrianna Saganek
SEKRETARZ MIASTA