

WZP.271.1.14.2025

Ciechanów, dn. 08.08.2025 r.

Wykonanie robót budowlanych związanych ze zwiększeniem efektywności energetycznej budynków miejskich szkół podstawowych w Ciechanowie. Inwestycja realizowana w podziale na części:

Część I. Termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 3, im. Orła Białego w Ciechanowie, ul. Powstańców Wielkopolskich 1.

Część II. Termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 6, im. Tadeusza Kościuszki w Ciechanowie, ul. 17 Stycznia 17.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – dla Części I

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 tj.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **dla części I**:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

PHU PREMIUM Marcin Pijanowski, 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 15 pkt)	RAZEM
Część I				
1	PHU PREMIUM Marcin Pijanowski 06-456 Ojrzeń ul. Warszawska 17	85,00	15,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski Gąski, ul. Leśna 29 06-400 Ciechanów	76,15	15,00	91,15

3	CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C., Grzybowo 84 06-461 Regimin	oferta odrzucona		
4	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Paweł Woliński ul. Paderewskiego 4 06-400 Ciechanów	80,25	15,00	95,25
5	COMPLIDO Michał Dziubek ul. Walerego Przyborowskiego 91 25-351 Domaszowice	68,32	15,00	83,32
6	PJM INVESTMENT sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 66D 25-561 Kielce – LIDER KONSORCJUM COMFORT-THERM sp. z o.o. ul. Piaskowa 9B 09-100 Płońsk – PARTNER KONSORCJUM	52,37	15,00	67,37

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

CYBER-TECH PPA Nałęcz, S.C., Grzybowo 84,06-461 Regimin

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wykonawcy CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C. z siedzibą w Grzybowie 84, 06-461 Regimin zostaje odrzucona w Części I na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Warunek doświadczenia został określony w SWZ, a następnie doprecyzowany w odpowiedzi na pytanie wykonawcy przed terminem składania ofert, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp. Ostateczna treść warunku brzmi: dla Części I: "Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim

zakresem remont /przebudowę/rozbudowę/ termomodernizację budynku użyteczności publicznej / budynku mieszkalnego wielorodzinnego o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto".

Wykonawca wykazał referencje dotyczące wyłącznie robót budowlanych wykonywanych na nowo powstających budynkach, co sam potwierdził w piśmie z dnia 08.07.2025 r., stwierdzając: "roboty budowlane były wykonywane na nowo powstających budynkach mieszkalnych wielorodzinnych – nie dotyczyły poprawy stanu technicznego istniejących budynków". Główna referencja (KRUK Development) o wartości 7.212.954,89 zł brutto dotyczyła "kompleksowej termomodernizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych w zadaniu pn: Termomodernizacja osiedla budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Powstańców Wielkopolskich w Ciechanowie", wykonywanych w okresie 09.2020 r. – 03.2025 r.

Druga referencja (TBS Ciechanów) o wartości 15.830.667,02 zł brutto dotyczyła "budowy wielorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Ciechanowie przy ul. Karola Szwanke", realizowanej w okresie 2018-2021 r. Przy czym jak sam Wykonawca wskazał w piśmie z dnia 08.07.2025 r. dotyczy ona spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla Części II przedmiotowego postępowania.

Warunek doświadczenia wymagający wykonania robót polegających na "remoncie/przebudowie/rozbudowie/termomodernizacji budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego" odnosi się w swej istocie do robót na budynkach istniejących. Znaczenie językowe poszczególnych pojęć wskazuje na działania mające na celu zmianę, unowocześnienie lub poprawę stanu technicznego już istniejących obiektów: "przebudowa" oznacza zmianę istniejącej konstrukcji (art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego), "remont" - przywrócenie właściwego stanu technicznego istniejącego obiektu, "rozbudowa" - powiększenie istniejącego budynku, a "termomodernizacja" - działania mające na celu poprawę efektywności energetycznej istniejącego budynku.

Szczególnie istotna jest definicja termomodernizacji, która zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów obejmuje przedsięwzięcia, których przedmiotem jest "ulepszenie" budynków. Pojęcie "ulepszenia" z natury rzeczy odnosi się do poprawy stanu czegoś już istniejącego, nie zaś do budowy nowego obiektu. Cel programu termomodernizacji potwierdza tę interpretację, gdyż ustawa wyraźnie wskazuje na "poprawę stanu technicznego istniejących zasobów mieszkaniowych".

Wykonawca nie wykazał doświadczenia wymaganego warunkiem udziału w postępowaniu, ponieważ sam potwierdził, że jego roboty "nie dotyczyły poprawy stanu technicznego istniejących budynków", lecz były wykonywane "na nowo powstających budynkach". Zastosowanie systemu BSO (Bezspoinowego Systemu Ociepleń) na budynkach w trakcie budowy stanowi standardowy element wykończenia, nie zaś termomodernizację w rozumieniu przepisów prawa. Roboty

termomodernizacyjne na budynkach istniejących wymagają odmiennych umiejętności niż prace na obiektach nowo budowanych, w szczególności diagnozy stanu technicznego istniejących konstrukcji, identyfikacji mostków termicznych w użytkowanych budynkach, dostosowania rozwiązań technicznych do ograniczeń wynikających z funkcjonowania obiektu oraz minimalizacji uciążliwości dla użytkowników podczas prowadzenia robót.

Argumentacja wykonawcy, że "System BSO jest identyczny technologicznie dla budynków nowo wybudowanych oraz istniejących" jest prawnie irrelevantna, ponieważ warunek doświadczenia dotyczy rodzaju robót, nie technologii. Zamawiający wymagał konkretnego typu doświadczenia odpowiadającego specyfice zamówienia (zasada proporcjonalności z art. 112 ust. 1 Pzp), a wyjaśnienie treści SWZ udzielone przed terminem składania ofert stanowi integralną część dokumentacji postępowania i jest wiążące dla wszystkich uczestników.

W związku z powyższym wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż nie wykazał doświadczenia w realizacji robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynków istniejących. Przedłożone referencje dotyczą wyłącznie robót wykonywanych na budynkach nowo powstających, co nie odpowiada wymaganiom określonym w warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo na marginesie należy wskazać, że poważne wątpliwości wzbudza referencja od KRUK Development dotycząca wyodrębnienia wartości prac na jednym budynku (budynek nr 6) w wysokości 3.017.784,23 zł brutto, skoro całkowita inwestycja o wartości 7.212.954,89 zł brutto obejmowała prace na sześciu budynkach mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Powstańców Wielkopolskich w Ciechanowie. Oznaczałoby to, że prace na pozostałych 5 budynkach wynosiły łącznie jedynie 4.195.170,66 zł brutto, czyli średnio około 839.034,13 zł brutto na budynek, co przy założeniu podobnej wielkości budynków rodzi istotne wątpliwości co do poprawności przedstawionego podziału wartości robót. Ponadto, biorąc pod uwagę średnią powierzchnię ścian budynku wielorodzinnego wyznaczoną na około 1.500 m², deklarowana wartość ponad 3 mln zł na jednym budynku oznaczałaby koszt około 2.000 zł za metr kwadratowy powierzchni ścian (nawet z uwzględnieniem prac w piwnicach wartość ta pozostaje niewspółmiernie wysoka). Wartość ta budzi poważne zastrzeżenia i wątpliwości co do prawdziwości twierdzeń zawartych w przedłożonej referencji.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Działając na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – dla Części II

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 tj.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej **dla części II**:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

PHU PREMIUM Marcin Pijanowski, 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 15 pkt)	RAZEM
Część II				
1	ENERGY GYM Mariusz Mazurowski 09-200 Sierpc ul. Witosa 5/4	oferta odrzucona		
2	PHU PREMIUM Marcin Pijanowski 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17	85,00	15,00	100,00
3	A&K KONSTRUKCJE sp. z o.o., ŁOMIA 173A 06-500 MŁAWA	74,93	15,00	89,93
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski Gąski, ul. Leśna 29, 06-400 Ciechanów	75,90	15,00	90,90
5	CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C., Grzybowo 84, 06-461 Regimin	oferta odrzucona		
6	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Paweł Woliński ul. Paderewskiego 4 06-400 Ciechanów	71,27	15,00	86,27

7	COMPLIDO Michał Dziubek Ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25-351 Domaszowice	75,03	15,00	90,03
8	PJM INVESTMENT sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 66D 25-561 Kielce – LIDER KONSORCJUM COMFORT-THERM sp. z o.o. ul. Piaskowa 9B 09-100 Płońsk – PARTNER KONSORCJUM	55,31	15,00	70,31

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. ENERGY GYM Mariusz Mazurowski, 09-200 Sierpc ul. Witosa 5/4

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ENERGY GYM Mariusz Mazurowski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 15.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie w wyznaczonym terminie.

Następnie Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych pismem z dnia 30.07.2025 r.

Wykonawca złożył dokumenty będące odpowiedzią na wezwanie, jednak nie załączył:

- Oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego – Załącznik nr 11;
- informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: art. 108 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczącej orzeczenia zakazu

ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

Wykonawca nie załączył oryginału dokumentu elektronicznego otrzymanego od organu, zawierającego podpis elektroniczny wystawcy dokumentu (wraz z plikiem podpisu pracownika organu).

Dokument wydany przez Ministerstwo Sprawiedliwości ma postać pliku XML. Wykonawca przesłał zaświadczenie zapisane w formacie pdf oraz samodzielnie potwierdził podpisem kwalifikowanym. Taka wizualizacja nie jest dokumentem elektronicznym, o którym stanowi § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych, oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Wykonawca powinien przedłożyć oryginał dokumentu elektronicznego otrzymanego od organu.

W związku z faktem, iż Zamawiający dwukrotnie wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie odpowiedział na pierwsze z wezwań, na drugie zaś odpowiedział jednak nie przedstawiając wszystkich wymaganych dokumentów, tym samym Zamawiający nie ma już możliwości ponownego wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie.

W świetle powyższego, Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pełnych i prawidłowych podmiotowych środków dowodowych, a Zamawiający nie ma możliwości uznania, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

2. CYBER-TECH PPA Nałęcz, S.C., Grzybowo 84,06-461 Regimin

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wykonawcy CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C. z siedzibą w Grzybowie 84, 06-461 Regimin zostaje odrzucona w Części II na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Warunek doświadczenia został określony w SWZ, a następnie doprecyzowany w odpowiedzi na pytanie wykonawcy przed terminem składania ofert, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp. Ostateczna treść warunku brzmi: dla Części II: "Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem remont /przebudowę/rozbudowę/ termomodernizację budynku użyteczności publicznej / budynku mieszkalnego wielorodzinnego o wartości min. 3 000 000,00 zł brutto".

Wykonawca wykazał referencje dotyczące wyłącznie robót budowlanych wykonywanych na nowo powstających budynkach, co sam potwierdził w piśmie z dnia 08.07.2025 r., stwierdzając: "roboty budowlane były wykonywane na nowo powstających budynkach mieszkalnych wielorodzinnych – nie dotyczyły poprawy stanu technicznego istniejących budynków". Główna referencja (KRUK Development) o wartości 7.212.954,89 zł brutto dotyczyła "kompleksowej termomodernizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych w zadaniu pn: Termomodernizacja osiedla budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Powstańców Wielkopolskich w Ciechanowie", wykonywanych w okresie 09.2020 r. – 03.2025 r.

Druga referencja (TBS Ciechanów) o wartości 15.830.667,02 zł brutto dotyczyła "budowy wielorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Ciechanowie przy ul. Karola Szwanke", realizowanej w okresie 2018-2021 r.

Warunek doświadczenia wymagający wykonania robót polegających na "remoncie/przebudowie/rozbudowie/termomodernizacji budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego" odnosi się w swej istocie do robót na budynkach istniejących. Znaczenie językowe poszczególnych pojęć wskazuje na działania mające na celu zmianę, unowocześnienie lub poprawę stanu technicznego już istniejących obiektów: "przebudowa" oznacza zmianę istniejącej konstrukcji (art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego), "remont" - przywrócenie właściwego stanu technicznego istniejącego obiektu, "rozbudowa" - powiększenie istniejącego budynku, a "termomodernizacja" - działania mające na celu poprawę efektywności energetycznej istniejącego budynku.

Szczególnie istotna jest definicja termomodernizacji, która zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów obejmuje przedsięwzięcia, których przedmiotem jest "ulepszenie" budynków. Pojęcie "ulepszenia" z natury rzeczy odnosi się do poprawy stanu czegoś już istniejącego, nie zaś do budowy nowego obiektu. Cel programu termomodernizacji potwierdza tę interpretację, gdyż ustawa wyraźnie wskazuje na "poprawę stanu technicznego istniejących zasobów mieszkaniowych".

Wykonawca nie wykazał doświadczenia wymaganego warunkiem udziału w postępowaniu, ponieważ sam potwierdził, że jego roboty "nie dotyczyły poprawy

stanu technicznego istniejących budynków", lecz były wykonywane "na nowo powstających budynkach". Zastosowanie systemu BSO (Bezspoinowego Systemu Ociepleń) na budynkach w trakcie budowy stanowi standardowy element wykończenia, nie zaś termomodernizację w rozumieniu przepisów prawa. Roboty termomodernizacyjne na budynkach istniejących wymagają odmiennych umiejętności niż prace na obiektach nowo budowanych, w szczególności diagnozy stanu technicznego istniejących konstrukcji, identyfikacji mostków termicznych w użytkowanych budynkach, dostosowania rozwiązań technicznych do ograniczeń wynikających z funkcjonowania obiektu oraz minimalizacji uciążliwości dla użytkowników podczas prowadzenia robót.

Argumentacja wykonawcy, że "System BSO jest identyczny technologicznie dla budynków nowo wybudowanych oraz istniejących" jest prawnie irrelevantna, ponieważ warunek doświadczenia dotyczy rodzaju robót, nie technologii. Zamawiający wymagał konkretnego typu doświadczenia odpowiadającego specyfice zamówienia (zasada proporcjonalności z art. 112 ust. 1 Pzp), a wyjaśnienie treści SWZ udzielone przed terminem składania ofert stanowi integralną część dokumentacji postępowania i jest wiążące dla wszystkich uczestników.

W związku z powyższym wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż nie wykazał doświadczenia w realizacji robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynków istniejących. Przedłożone referencje dotyczą wyłącznie robót wykonywanych na budynkach nowo powstających, co nie odpowiada wymaganiom określonym w warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo na marginesie należy wskazać, że poważne wątpliwości wzbudza referencja od KRUK Development dotycząca wyodrębnienia wartości prac na jednym budynku (budynek nr 6) w wysokości 3.017.784,23 zł brutto, skoro całkowita inwestycja o wartości 7.212.954,89 zł brutto obejmowała prace na sześciu budynkach mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Powstańców Wielkopolskich w Ciechanowie. Oznaczałoby to, że prace na pozostałych 5 budynkach wynosiły łącznie jedynie 4.195.170,66 zł brutto, czyli średnio około 839.034,13 zł brutto na budynek, co przy założeniu podobnej wielkości budynków rodzi istotne wątpliwości co do poprawności przedstawionego podziału wartości robót. Ponadto, biorąc pod uwagę średnią powierzchnię ścian budynku wielorodzinnego wyznaczoną na około 1.500 m², deklarowana wartość ponad 3 mln zł na jednym budynku oznaczałaby koszt około 2.000 zł za metr kwadratowy powierzchni ścian (nawet z uwzględnieniem prac w piwnicach wartość ta pozostaje niewspółmiernie wysoka). Wartość ta budzi poważne zastrzeżenia i wątpliwości co do prawdziwości twierdzeń zawartych w przedłożonej referencji.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



Działając na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
I Zastępca Prezydenta Miasta