

Dotyczy: „Przebudowa obiektu przyszkolnego – Sali sportowej wraz z zapleczem przy szkole Podstawowej Nr 1 w Ciechanowie”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

KB Sp. z o.o., 14-200 Iława, Kamień Duży 1C

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium gwarancja (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK SPÓŁKA KOMANDYTOWA (dawniej KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. k.) ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta odrzucona		
2	A&K KONSTRUKCJE sp. z o.o. Łomia 173A 06-500 Mława	Oferta odrzucona		
3	PHU PREMIUM Marcin Pijanowski 06-456 Ojrzeń ul. Warszawska 17	Oferta odrzucona		
4	IZABELA MIELEWCZYK KAMBUD ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	Oferta odrzucona		
5	ZATOS ADRIAN ZYCH Łachoń 6 06-120 Winnica	23,33	40,00	63,33

6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski Gąski, ul. Leśna 29 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
7	CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C. Grzybowo 84 06-461 Regimin	Oferta odrzucona		
8	Balcerzak Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Kard. S. Wyszyńskiego 5 09-500 Gostynin	Oferta odrzucona		
9	BUDMAR Mariusz Budny ul. Gwiazdzista 16 06-323 Jednoróżec	Oferta odrzucona		
10	KB Sp. z o.o. 14-200 Iława Kamień Duży 1C	60,00	40,00	100,00

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK SPÓŁKA KOMANDYTOWA (dawniej KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. k.), ul. Floriana 7, 44-190 Knurów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK SPÓŁKA KOMANDYTOWA. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 04.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.08.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

2. A&K KONSTRUKCJE sp. z o.o., Łomia 173A, 06-500 Mława

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca

ofertę Wykonawcy A&K KONSTRUKCJE sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 04.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.08.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

3. PHU PREMIUM Marcin Pijanowski, 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PHU PREMIUM Marcin Pijanowski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 04.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.08.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

4. IZABELA MIELEWCZYK KAMBUD, ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy IZABELA MIELEWCZYK KAMBUD. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 04.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.08.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

5. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski, Gąski, ul. Leśna 29, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca

ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Paweł Ozdarski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 04.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.08.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

6. CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C., Grzybowo 84, 06-461 Regimin

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CYBER-TECH PPA Nałęcz S.C. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Uzasadnienie faktyczne zostało przekazane pismem skierowanym bezpośrednio do Wykonawcy.

7. Balcerzak Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Balcerzak Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 04.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.08.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

8. BUDMAR Mariusz Budny, ul. Gwiazdzista 16, 06-323 Jednorożec

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BUDMAR Mariusz Budny. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 04.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 04.08.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczyk
I Zastępca Prezydenta Miasta