

WZP.271.1.19.2025

Ciechanów, dn. 15.07.2025 r.

Dotyczy: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Okrzei 5* / przy ul. Okrzei 12* w Ciechanowie, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Kompleksowa poprawa efektywności energetycznej zabytkowych wielorodzinnych budynków mieszkalnych na osiedlu Bloki w Ciechanowie - ul. Okrzei 5 i ul. Okrzei 12”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Część I Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Okrzei 5 w Ciechanowie

Część II Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Okrzei 12 w Ciechanowie

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części I oraz Części II Zamawiający wybrał w Części I oraz w Części II jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Gapilex Artur Siuda, Ćwiklin 7e, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem
Część I Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Okrzei 5 w Ciechanowie				

1	B&ES Michał Leszczyński ul. Wodna 7 87-152 Pigża	Oferta odrzucona		
2	Gapilex Artur Siuda Ćwiklin 7e 09-100 Płońsk	60,00	40,00	100,00
3	PROSTA-PROJEKT Sp z o.o. Ul. Generała Władysława Andersa 7/U9 25-217 Kielce	18,78	40,00	58,78
4	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3 06-400 Ciechanów	20,35	40,00	60,35
5	Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211 42-202 Częstochowa	15,26	40,00	55,26

Część II Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Okrzei 12 w Ciechanowie

1	B&ES Michał Leszczyński ul. Wodna 7 87-152 Pigża	Oferta odrzucona		
2	Gapilex Artur Siuda Ćwiklin 7e 09-100 Płońsk	60,00	40,00	100,00
3	PROSTA-PROJEKT Sp z o.o. Ul. Generała Władysława Andersa 7/U9 25-217 Kielce	15,77	40,00	55,77
4	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3 06-400 Ciechanów	15,33	40,00	55,33

5	Kabis Consulting Engineers Sp. z o.o. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211 42-202 Częstochowa	11,50	40,00	51,50
---	---	-------	-------	-------

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu w Części I oraz Części II odrzucono ofertę Wykonawcy: B&ES Michał Leszczyński, ul. Wodna 7, 87-152 Pigża

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: B&ES Michał Leszczyński. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 08.07.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Adrianna Saganek
Sekretarz Miasta