

Ciechanów, dnia 08.10.2021 r.

WZP.271.1.21.2021

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Opracowanie dokumentacji technicznej zagospodarowania terenu targowiska miejskiego przy ul. Płońskiej w Ciechanowie – „Zielony Targ”.**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Konsorcjum:  
Studium Sp. z o.o. Sp. K.  
ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa  
Studium Sp. z o.o.  
ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Cena oferty	Gwarancja	Nagrody	Razem
1	KOSZT-BUD DARIUSZ MAJER, ul. Dworcowa 10/3, 44-190 Knurów	OFERTA ODRZUCONA			

2	Konsorcjum: Studium Sp. z o.o. Sp. K., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa -Lider Studium Sp. z o.o., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa -Partner	60	20	2	82
3	Konsorcjum: ALFA PROJEKT BIURO PROJEKTOWE Piotr Ślesicki, ul. Śląska 2 lok. 1-4, 06-400 Ciechanów - Lider A&K KONSTRUKCJE Karol Peplowski, Łomia 173 A, 06-500 Mława – Partner	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>			
4	Konsorcjum: Prota Polska Sp. z o.o., ul. Wspólna 35 lok 12, 00-519 Warszawa - Lider Prota Mühendislik Proje ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş., Turan Güneş Bulvarı, Galip Erdem Cadessi No:27, Ankara, Turcja – Partner	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>			
5	Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński, ul. Ukośna 22c/3, 15-836 Białystok	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>			
6	Nazbud Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8/712, 01-793 Warszawa	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>			
7	JAZ+Architekci Żmijewski Jaworski S.C. Julian Żmijewski, ul. Słupecka 9/17B, 02-309 Warszawa Andrzej jaworski, ul. Słupecka 9/17B, 02-309 Warszawa	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>			

**Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert :**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

1. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu:

**Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński, ul. Ukośna 22c/3,  
15-836 Białystok**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zadań, powołując się na zasoby podmiotu trzeciego. Złożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie nie potwierdziły spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie. Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński w odpowiedzi przedłożył nowy wykaz usług (wskazując dwie usługi), wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zadań, jednocześnie powołując się na zasoby nowego podmiotu trzeciego. Przywołane w wykazie usług zadanie pn. *opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji przebudowa kuchni budynku stołówki oraz przebudowa budynku Internatu w ZS CKR w Rudce* nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Internat jest to budynek zamieszkania zbiorowego, nie zaś - jak wymagał Zamawiający - budynek użyteczności publicznej.

Przepis § 3 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie jasno wskazuje definicję „budynek zamieszkania zbiorowego - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi, w szczególności hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy, schronisko młodzieżowe, schronisko, **internat**, dom studencki, budynek koszarowy, budynek zakwaterowania na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, a także budynek do stałego pobytu ludzi, w szczególności dom dziecka, dom rencistów i dom zakonny."

Mając na uwadze powyższe bezspornym jest, iż Internat w ZS CKR w Rudce nie należy do kategorii budynku użyteczności publicznej, bowiem jest to budynek, którego docelowym przeznaczeniem jest okresowy pobyt określonej liczby osób.

Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu.

2. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu:

**JAZ+Architekci Żmijewski Jaworski S.C.  
Julian Żmijewski, ul. Słupecka 9/17B, 02-309 Warszawa  
Andrzej Jaworski, ul. Słupecka 9/17B, 02-309 Warszawa**

## Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zadań. Następnie w odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych bądź potwierdzenia aktualności złożonych dokumentów, Wykonawca oświadczył, iż dokumenty złożone wraz z ofertą są aktualne na dzień ich złożenia.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie wzbudziły wątpliwości Zamawiającego, wobec powyższego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionych usług lub do uzupełnienia złożonego wykazu usług w zakresie wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia.

Wykonawca w odpowiedzi złożył wyjaśnienia, które nie potwierdziły w sposób jednoznaczny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- a) Zamawiający wezwał do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów w przedmiocie usługi pn. *Projekt budowlany i wykonawczy: Budynek magazynowy wraz z biurami i zapleciami socjalnymi oraz infrastrukturą towarzyszącą*. Wykonawca wskazał, iż powierzchnia wykazana w wykazie usług dotyczy powierzchni całego budynku, dla którego została opracowana dokumentacja. Wykonawca określił również, iż budynek magazynowy wraz z biurami i zapleciami socjalnymi jako całość, jest budynkiem użyteczności publicznej.

Zamawiający podważył wskazaną powierzchnię ponieważ - zgodnie z protokołami wykonanych robót, jak i z informacji ogólnie dostępnych - przedmiotem inwestycji jest hala wraz z zapleciami biurowymi, co stanowi, iż głównym przeznaczeniem jest hala nie będąca budynkiem użyteczności publicznej. Ponadto informacje ogólnie dostępne wskazują, iż część biurowa zostanie ustanowiona zgodnie z zapotrzebowaniem. Zamawiający postawił wymóg opracowania dokumentacji dla budynku, nie zaś obiektu czy wręcz pomieszczenia użyteczności publicznej.

W związku z powyższym złożone wyjaśnienia nie potwierdzają w sposób jednoznaczny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a wskazana usługa nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

- b) Zamawiający wezwał do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów w przedmiocie usługi pn. *Projekt budowlany zamienny i wykonawczy: budowa Parku logistycznego w Szczecinie*. Złożone wyjaśnienia oraz dokumenty wskazują, iż głównym przeznaczeniem budynku jest park logistyczny, tzn. hala magazynowo-produkcyjna. Wykonawca wskazał, iż projekt obejmuje część biurowo-socjalną, jednak głównym przeznaczeniem obiektu jest hala, magazyn.

Zamawiający postawił wymóg opracowania dokumentacji dla budynku, nie zaś obiektu czy wręcz pomieszczenia użyteczności publicznej, w związku z czym złożone wyjaśnienia nie potwierdzają w sposób jednoznaczny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a wskazana usługa nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionych usług lub do uzupełnienia złożonego wykazu usług w zakresie wymaganego przez Zamawiającego

doświadczenia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia oraz przedłożone dokumenty nie potwierdziły, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. W konsekwencji powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

3. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu:

**Konsorcjum: ALFA PROJEKT BIURO PROJEKTOWE**  
**Piotr Ślesicki, ul. Śląska 2 lok. 1-4, 06-400 Ciechanów – Lider**  
**A&K KONSTRUKCJE Karol Peplowski, Łomia 173 A, 06-500 Mława – Partner**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zadań. Następnie w odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych bądź potwierdzenia aktualności złożonych dokumentów, Wykonawca oświadczył, iż dokumenty złożone wraz z ofertą są aktualne na dzień ich złożenia. Złożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie wzbudziły wątpliwości Zamawiającego, wobec powyższego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionych usług lub do uzupełnienia złożonego wykazu usług w zakresie wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. W odpowiedzi wykonawca przesłał zmieniony wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług.

Wykonawca powołał się m.in. na usługę pn. *Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego „A” wraz z wewnętrznymi instalacjami, infrastrukturą i komunikacją.*

Budynek mieszkalny nie jest budynkiem użyteczności publicznej, należy do kategorii budynków mieszkalnych, w związku z czym warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia Wykonawcy nie został spełniony.

Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej. W konsekwencji powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

4. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

**KOSZT-BUD DARIUSZ MAJER, ul. Dworcowa 10/3, 44-190 Knurów**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie.

5. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

Uzasadnienie faktyczne:

**Nazbud Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8/712, 01-793 Warszawa**

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

**Konsorcjum:**

**Prota Polska Sp. z o.o., ul. Wspólna 35 lok 12, 00-519 Warszawa - Lider**

**Prota Mühendislik Proje ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.,**

**Turan Güneş Bulvarı, Galip Erdem Cadessi No:27, Ankara, Turcja – Partner**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dyspozycją art. 117 ust. 4 wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Wykonawca w punkcie 16 Formularza ofertowego zadeklarował podział prac jakie wykonają poszczególni członkowie Konsorcjum. Z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, iż Konsorcjum wykazuje się spełnieniem warunków w zakresie zdolności technicznej wymaganym przez Zamawiającego przez Partnera Konsorcjum- Prota Mühendislik Proje ve Danışmanlık Hizmetleri Anonim Şirketi z siedzibą w Ankarze, Turcja, adres: Turan Güneş Bulvarı Galip Erdem Caddesi No:27 Oran Çankaya, Ankara, Turcja.

Zgodnie z dyspozycją art. 117 ust 2 oraz art. 117 ust. 3 Ustawy członkowie Konsorcjum zobligowani są do osobistego wykonania tych części zamówienia, do których realizacji wymagane są zdolności przedłożone przez te podmioty, tym samym przedmiot zamówienia może być realizowany przez tego z partnerów Konsorcjum, który wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu dotyczącym wymaganego w SWZ doświadczenia, czyli w tym przypadku przez Partnera Konsorcjum.

Zamawiający powziął w wątpliwość, czy wskazany podział prac jest zgodny z dyspozycją art. 117 ust. 3, tj. czy osobiste zaangażowanie każdego z partnerów Konsorcjum odpowiada zdolnościom, którymi dysponują w zakresie przedstawionego wykazu wykonanych usług.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaangażowania każdego z parterów konsorcjum w realizacji przedmiotowego zadania.

W odpowiedzi Wykonawca złożył nowe oświadczenie, którego treść jest niezgodna z dyspozycją art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, albowiem przedstawiona w złożonym oświadczeniu treść wskazuje, że zarówno Lider, jak i Partner Konsorcjum będą wspólnie wykonywać dokumentację projektową. Zamawiający podkreśla, iż treść art. 117 ust. 4 ustawy Pzp wskazuje na obowiązek realizacji tej części zamówienia, która jest objęta warunkiem doświadczenia przez podmiot który wykazał się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem, czyli w tym przypadku przez Partnera Konsorcjum.

Należy wskazać, że celem art. 117 ust 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji , czy planowany podział zadań między członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

**Z up. PREZYDENTA MIASTA  
Iwona Kowalczuk  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA**