

Dotyczy: „Budowa drogi gminnej nr 121208W ulica Karola Szwanke w Ciechanowie”

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

#### **PDG Sp. z o.o., Jesionka 10a, 09-130 Baboszewo**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium gwarancja (max. 15 pkt)	Razem (pkt)
1	Z.U.H. „KOPTRANS” Witold Piętka ul. Mazowiecka 9A 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
2	PDG Sp. z o.o. Jesionka 10a 09-130 Baboszewo	85,00	15,00	100,00
3	Z.U.H. „MARBUD” Mariusz Piętka ul. Reutta 16B 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
4	KRUSZ-BET Plus Spółka z o.o. Sp.k. Uniszki Zawadzkie 128 06-513 Wieczfnia Kościelna	70,82	15,00	85,82
5	GUTBRUK inż. Tomasz Gutowski Kaki Mroczyki 18 06-316 Krzynowłoga Mała	66,24	15,00	81,24

6	Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowe Wapnopol Adam Nowakowski ul. Nadrzeczna 12 06-450 Glinojec	53,39	15,00	68,39
7	Granar Sp. z o.o. ul. Sady Żoliborskie 3/137 01-770 Warszawa	Oferta odrzucona		
8	Zarząd Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Zajazd 8 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona		
9	BMB BUDOWNICTWO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Kard. S. Wyszyńskiego 5 09-500 Gostynin	Oferta odrzucona		
10	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona		
11	„PLASTBUD” Zofia i Kazimierz Olszewscy Spółka Jawna ul. Bielińska 2 06-400 Ciechanów	59,98	15,00	74,98

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1) Z.U.H. „KOPTRANS” Witold Piętka, ul. Mazowiecka 9A, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Z.U.H. „KOPTRANS” Witold Piętka. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 224 ust.6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 05.02.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie tj. do 11.02.2025 r., wyjaśnienia przesłane zostały 12.02.2025 r., przy czym były one ogólne, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Składane przez Wykonawców wyjaśnienia muszą cechować się starannością. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) Z.U.H. „MARBUD” Mariusz Piętka, ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Z.U.H. „MARBUD” Mariusz Piętka. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.02.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

3) Granar Sp. z o.o., ul. Sady Żoliborskie 3/137, 01-770 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Granar Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.02.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie

Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

4) Zarząd Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Zajazd 8, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zarząd Dróg i Mostów Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.02.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

5) BMB BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kard. S. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BMB BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Sp. k. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.02.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

6) STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.02.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie

terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta  
Iwona Kowalczuk  
I Zastępca Prezydenta Miasta

Sporządził: Katarzyna Pszczółkowska, 27.02.2025 r.