

Do Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania: „Świadczenie kompleksowej usługi obejmującej dostarczenie i uruchomienie oraz zarządzanie i utrzymanie Ciechanowskiego Roweru Miejskiego 4.0”.

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 284 ust. 2 oraz ust. 6 oraz 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024, poz.1320 t.j.) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami.

#### **Pytanie 1**

SWZ XI Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pkt 3

*Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na uruchomieniu oraz zarządzaniu publicznym systemem wypożyczalni rowerów obejmującym co najmniej 80 rowerów.*

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację warunku poprzez dodanie wymogu świadczenia usługi przez **minimum dwa sezony w ciągu dwóch następujących po sobie lat w trakcie sezonów trwających nie krócej niż 6 miesięcy każdy**. Zwracamy uwagę, że obecny zapis dopuści do postępowania, który uruchomił system i zarządzał systemem nawet przez jeden dzień.

Bazując na długoletnim doświadczeniu operatora kilkudziesięciu systemów rowerów publicznych zaznaczamy, że usługa trwająca dłużej niż jeden sezon wymaga zapewnienia szeregu dodatkowych elementów gwarantujących utrzymanie floty i elementów systemu w należyłym stanie także w kolejnych sezonach.

W interesie użytkowników oraz Zamawiającego jest aby usługa była świadczona na stałym poziomie przez cały okres obowiązywania umowy. Obecny zapis może okazać się niewystarczający w tym zakresie. Jednocześnie proponowana zmiana nie wpłynie na ograniczenie konkurencyjności postępowania. Na rynku funkcjonuje przynajmniej 5 podmiotów mogących wykazać się takim doświadczeniem.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 2**

**SWZ XXV Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.**

**Kryterium: Czas usunięcia usterek rowerów - 40% - 40 pkt**

Prosimy o rozważenie możliwości zmiany kryterium „Czas na usunięcie usterek rowerów” na „Poziom dostępności rowerów w systemie”

Obecnie proponowane kryterium nakłada na wykonawców obowiązek deklarowanie maksymalnego czasu usunięcia usterki roweru niezależnie od jej rodzaju. W efekcie wykonawcy muszą zapewnić stały dyżur ekipy serwisowej aby zagwarantować ciągłą gotowość do wykonania naprawy rowerów. Rozwiązanie takie jest możliwe, ale w znaczący sposób podnosi wysokość oferty. Zastosowanie rozwiązania, w którym wykonawcy deklarują poziom dostępności rowerów pozwala na elastyczne dopasowanie czasu pracy serwisantów do działania systemu. Daje także czas pozwalający na sprawne wykonanie skomplikowanych napraw. Pozwala także na optymalną dystrybucję części.

Dla Zamawiającego zmiana modelu jest niezauważalna jakościowo.

Proponowana zmiana:

*Zamawiający dokona oceny złożonych ofert w kryterium poziom dostępności rowerów w systemie w następujący sposób:*

- 90% dostępnych rowerów w systemie – 0 pkt x waga
- 95% dostępnych rowerów w systemie – 50 pkt x waga
- 99% dostępnych rowerów w systemie – 100 pkt x waga

*Za kryterium poziom dostępności rowerów w systemie Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów. Oferowany poziom dostępności nie może być niższy niż 90%. W przypadku zaoferowania niższej dostępności, oferta zostanie odrzucona, a w przypadku złożenia oferty z poziomem dostępności większym niż 99% oferta otrzyma maksymalną, przewidzianą ilość pkt w przedmiotowym kryterium oceny ofert (40 pkt). Kryterium „poziom dostępności rowerów w systemie” rozpatrywane będzie na podstawie wskazanego czasu, podanego przez Wykonawcę w formularzu Oferty, Załącznik nr 1 do SWZ.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 3**

**OPZ**

W ramach usługi Wykonawca zapewni stacje wyposażone w **48 stojaków rowerowych** na których rozlokowane zostanie 80 rowerów (bazowa liczba rowerów na poszczególnych stacjach zostanie ustalona po zawarciu umowy).

Prosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie jakiego typu stojaków oczekuje Zamawiający. Obecny zapis poza liczbą 48 sztuk nie określa żadnych wymogów technicznych co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert.

Rekomendujemy, aby w celu zapewnienia najbardziej uniwersalnego rozwiązania wykonawcy byli zobowiązani do zamontowania trwałych i bezobsługowych stojaków typu „odwrócone U”. Stojaki takie pozwalają na oparcie rowerów z obydwu stron i wykazują się wysoką trwałością.

Jednocześnie mogą być wykorzystywane także po zakończeniu realizacji umowy i mogą być przekazane Zamawiającemu po zakończeniu realizacji umowy.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie określa rodzaju stojaków. Zgodnie z § 4 projektu umowy Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, obowiązującymi normami oraz przepisami prawa oraz przy uwzględnieniu wymogu należytej staranności. Użyte przy wykonywaniu Przedmiotu Umowy urządzenia i materiały muszą posiadać wszystkie wymagane atesty, certyfikaty oraz dopuszczenia do ich stosowania zgodnie z przepisami obowiązującymi na terenie Polski i Unii Europejskiej.

#### **Pytanie 4**

##### **OPZ**

*Wykonawca przygotowuje i dostarczy przed rozpoczęciem każdego sezonu, materiałów informacyjnych (wszystkie w kolorze), w tym min. 20 szt. plakatów (format 114 cm x 180 cm), min. 200 szt. ulotek (format A4), zawierających informację dot. lokalizacji stacji rowerowych, sposobu dokonywania rejestracji w systemie, wypożyczenia oraz zwrotu roweru, cennika, numeru kontaktowego do Infolinii, adresu strony internetowej systemu rowerów miejskich; materiały informacyjne muszą zostać uzgodnione co do treści, wyglądu oraz jakości z Zamawiającym.*

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje aby Wykonawca przed każdym kolejnym sezonem przygotowywał nowy projekt materiałów informacyjnych, czy też projekt ma być stały i dostarczany prze rozpoczęciem kolejnych sezonów. Jednocześnie prosimy o modyfikację zapisu poprzez określenie maksymalnej liczby egzemplarzy tak aby każdy z wykonawców mógł prawidłowo oszacować koszty tego elementu zamówienia.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie oczekuje stworzenia nowego projektu materiałów przed każdym sezonem. W OPZ została określona minimalna liczba materiałów, którą Wykonawca musi przygotować i dostarczyć **przed rozpoczęciem każdego sezonu.** Wobec powyższego Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania zmian.

#### **Pytanie 5**

**OPZ Wymagania dotyczące rowerów pkt 1.2.1  
koła o średnicy w przedziale 24-28 cala,**

Zwracamy do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację zapisu na „koła o średnicy w przedziale 26-28 cali”. Zastosowanie rowerów o kołach mniejszych niż 24 cale może okazać się bardzo niewygodne dla użytkowników o wzroście powyżej 170 cm. Dodatkowo mniejsze koła są mniej odporne na uszkodzenia wynikające z wjechania w dziurę lub podjazdów pod krawężniki. Istnieje także ryzyko próby zastosowania przez wykonawców rowerów niskiej jakości produkcji chińskiej. Na rynkach azjatyckich ze względu na niższy wzrost użytkowników rowery o mniejszych kołach są bardzo popularne, a inny niż w Polsce model działania systemów rowerów miejskich sprawia, że są to rowery o bardzo niskiej jakości, które nie są naprawiane tylko wyrzucane w przypadku uszkodzenia.

Zwracamy uwagę, że w przypadku europejskich systemów znacząca większość stosuje koło o rozmiarze 26 cali będące najlepszym kompromisem pomiędzy dostępnością rowerów dla osób niższych jak i zapewnieniem bezpieczeństwa jazdy i trwałości rowerów.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na zamianę wymogu określonego w p-kcie 1.2.1 OPZ Wymagania dotyczące rowerów na „koła o średnicy w przedziale 26-28 cala”.

**Pytanie 6**

**OPZ Wymagania dotyczące rowerów pkt 1.2.11**

oświetlenie – lampa tylna LED, zintegrowane światło odblaskowe, **lampa przednia LED, zintegrowane światło odblaskowe.**

Prosimy o uzupełnienie zapisu poprzez doprecyzowanie, że oświetlenie przednie ma oświetlać drogę także w trakcie wykonywania skrętów. Zastosowanie światła świecącego stale jedynie w osi ramy znacząco obniża bezpieczeństwo zarówno dla rowerzysty, który może nie zauważyć przeszkody jak i dla kierowców, którzy mogą później zauważyć nadjeżdżającego z naprzeciwka rowerzystę.

Jednocześnie w celu zwiększenia bezpieczeństwa rekomendujemy aby wzorem wymogu dla samochodów światła włączały się automatycznie w trakcie każdej jazdy niezależnie od pory dnia i warunków atmosferycznych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 7**

**OPZ Wymagania dotyczące rowerów pkt 1.2.15**

koszyk lub stelaż do przewożenia przedmiotów o pojemności ok. 15l i nośności faktycznej min. 5 kg wyposażony w panel fotowoltaiczny służący do wspomaganie zasilania blokady elektronicznej,

Zwracamy się w prośba o uzupełnienie zapisu o wymóg zapewnienia jednoczesnej z ruchem kierownicy skrętności kosza w trakcie jazdy, rozwiązanie to ma szczególne dla bezpieczeństwa jazdy w trakcie przewożenia np. torebki lub plecaka, które w trakcie

jazdy mogą blokować zakres ruchu kierownicy w sytuacji gdy koszt jest zamontowany na sztywno w osi ramy roweru. Taka blokada może zaskoczyć niedoświadczonego użytkownika i uniemożliwić mu ominięcie przeszkody.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 8**

**OPZ Wymagania dotyczące rowerów pkt 1.2.20**

*Wykonawca zobowiązany jest umieszczać na skrzydełkach, będących osłoną tylnego koła materiały przekazane przez Zamawiającego w terminie przez niego określonym nie krótszym niż 5 dni kalendarzowych. Zamawiający określa możliwości zmian treści na skrzydełkach nie więcej niż 1 raz w ciągu jednego sezonu.*

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie przygotowywał projekty zgodnie z techniczną specyfikacją przekazaną przez Wykonawcę po podpisaniu umowy.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą aby w celu zapewnienia sprawnego uruchomienia systemu projekt pierwszych skrzydełek został przekazany nie później niż 21 dni od zawarcia umowy.

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie czy intencją Zamawiającego było zapewnienie możliwości publikacji na skrzydełkach dwóch projektów w trakcie każdego sezonu: pierwszego na start sezonu oraz jednej zmiany, czy też wykonawcy mają kalkulować wykonanie jednego wzoru na jeden sezon?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Wykonanie projektu graficznego informacji zamieszczanej na skrzydełkach będzie należało do Wykonawcy. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany treści informacji umieszczanej na skrzydełkach nie więcej niż raz w roku. Wobec powyższego należy kalkulować wykonanie jednego wzoru na jeden sezon.

**Pytanie 9**

**OPZ Wymagania dotyczące stacji rowerowych pkt 2.5**

Stacje rowerowe należy wyposażyć w totem zaprojektowany i wykonany jako **jednolity, zwarty element, bez wystających części umożliwiającym łatwe oderwanie...**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że pod pojęciem jednolity zwarty element Zamawiający oczekuje dostarczenia totemu w postaci zwartej bryły przestrzennej a nie np. tablicy zamontowanej na słupie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z pkt 2,5 OPZ, totem ma zostać zaprojektowany i wykonany jako jednolity zwarty element.

## **Pytanie 10**

### **OPZ Wymagania dotyczące reakcji na zdarzenia pkt 9.1**

W przypadku braku akceptacji zmiany zasad usuwania usterek rowerów prosimy o dodanie do zapisu możliwości naprawy elementów systemu. Obecna wersja ogranicza działania jedynie do wymiany elementów. W wielu sytuacjach dla przywrócenia sprawności roweru wystarczy naprawa np. poprzez dokonanie centrowania koła.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymogu określonego w p-kcie 9.1 OPZ Wymagania dotyczące reakcji na zdarzenia w następujący sposób „Ustala się czas wymiany lub naprawy uszkodzonych elementów CRM”.

## **Pytanie 11**

### **OPZ Wymagania dotyczące centrum Kontaktu pkt 10.3**

Kontakt z Biurem Obsługi Klienta będzie możliwy przy pomocy poczty elektronicznej (e-mail), bądź połączenia telefonicznego (połączenia głosowe oraz informacje SMS), aplikacji mobilnej, w języku polskim; infolinia musi być dostępna przynajmniej w godzinach 6:30-22:00 we wszystkie dni tygodnia, także w dni wolne od pracy.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o stworzenie dodatkowego kryterium oceny ofert w postaci przyznania 20 pkt za zapewnienie całodobowego zapewnienia działania Biura Obsługi Klienta. System dostępny przez 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu wymaga udzielania pomocy także po godzinie 22 np. w dni wolne kiedy użytkownicy korzystają z rowerów także późnym wieczorem.

O jakości działania systemu decyduje sprawna i szybka pomoc w rozwiązywaniu problemów przyznanie zatem dodatkowych punktów wykonawcom, którzy podniosą jakość obsługi systemu jest w pełni uzasadnione.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

## **Pytanie 12**

### **OPZ Wymagania dotyczące centrum Kontaktu pkt 10.4**

W przypadku połączeń telefonicznych koszt każdej minuty rozmowy winien być równy impulsowi zgodnie z taryfą opłat danego operatora, a maksymalny czas oczekiwania na połączenie z konsultantem nie może przekraczać trzech minut (**od momentu uzyskania połączenia z numerem infolinii**). Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 24 godzin.

Prosimy o zmianę zapisu na „od momentu wyboru opcji połączenia z konsultantem”. System obsługi użytkowników w wielu przypadkach pozwala na automatyczne rozwiązanie problemów, z którym do BOK zwraca się użytkownik. W takich sytuacjach kontakt z konsultantem nie jest potrzebny a wręcz może wydłużyć rozwiązanie sprawy.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymogu określonego w p-kcie 10.4 OPZ Wymagania dotyczące Centrum kontaktu na „W przypadku połączeń telefonicznych koszt każdej minuty rozmowy winien być równy impulsowi zgodnie z taryfą opłat danego operatora, a maksymalny czas oczekiwania na połączenie z konsultantem nie może przekraczać trzech minut (od momentu wyboru opcji połączenia z konsultantem). Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 24 godzin”.

### **Pytanie 13**

#### **Wzór umowy § 1 ust. 17**

Zwracamy się o ujednoczenie zapisu z treścią OPZ, gdzie wskazano że tylko na wybranych stacjach wirtualnych mają być montowane stojaki. Obecny zapis może być traktowany jako dodatkowy wymóg.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z pkt 2.3 OPZ stacje rowerowe należy wyposażyć w stojaki na rowery – 48 szt. (po 6 stojaków na 5 stacjach, po 5 stojaków na 3 stacjach i 3 szt. na jednej stacji wirtualnej. **Pozostałe stacje wirtualne wyposażone będą w stojaki Zamawiającego.**

### **Pytanie 14**

#### **Wzór umowy § 2 ust. 8 lit. a)**

relokacji rowerów, codziennie w godzinach 22.00 – 6.00, poprzez przewożenie rowerów ze stacji, na których występuje nadmierna ilość rowerów, na stacje w których występuje deficyt ilości rowerów (**deficyt rozumiany jest jako mniej niż 5 szt.**) uzupełniając stan rowerów do zalecanego stanu,

Prosimy Zamawiającego o zmianę poziomu deficytu do poziomu 3 rowerów. Obecnie w systemie na jedną stację przypada 6,6 roweru więc sytuacja, w której jeden lub dwa rowery zostaną wypożyczone będzie powodowało obowiązek przewożenia rowerów z innych lokalizacji.

Zwracamy uwagę, że system roweru publicznego w celu prawidłowego działania powinien być relokowany w taki sposób aby w miejscach, z których rozpoczynają się podróże były dostępne rowery, co przy ograniczonej liczbie rowerów musi doprowadzić do sytuacji różnej liczby rowerów na stacjach. W przeciwnym razie operator będzie zmuszony do zabierania rowerów ze stacji na której rower zostałby rano wypożyczony i zawiezienia go na stację stanowiącą cel porannej podróży.

Dla użytkownika, który wróci na stację zlokalizowaną w okolicach domu, a następnego dnia nie znajdzie na tej stacji roweru będzie to sygnał, że rower publiczny nie może być brany pod uwagę jako dostępny środek transportu i zostanie zastąpiony np. przez samochód blokujący w ciągu dnia miejsca parkingowe w centrum miasta.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 2 ust. 5 pkt. 8 lit. a) wzoru umowy na „a) relokacji rowerów, codziennie w godzinach 22.00 – 6.00, poprzez przewożenie rowerów ze stacji, na których występuje nadmierna ilość rowerów, na stacje w których występuje deficyt ilości rowerów (deficyt rozumiany jest jako mniej niż 3 szt.) uzupełniając stan rowerów do zalecanego stanu”

**Pytanie 15**

**Wzór umowy § 4 ust. 5 pkt 2 lit. a)**

ilości wypożyczeń, zwrotów i anulacji rowerów w poszczególnych stacjach z podziałem na poszczególne tygodnie i dni, **od początku uruchomienia usługi,**

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający oczekuje otrzymywania co tydzień raportu narastającego o kolejne dni tygodnia, czy też ma być to raport obejmujący poprzedni tydzień. Zwracamy uwagę, że w kolejnych sezonach stosowanie raportu narastającego będzie utrudniało jego odczytywanie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wymaga otrzymywania raportu narastającego o kolejne dni tygodnia w okresach miesięcznych.

**Pytanie 16**

**Wzór umowy § 8 ust. 2**

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie będzie obejmowało świadczenie usługi w miesiącach wskazanych w § 3 ust. 2. Ze względu na mechanizm wystawiania faktur opisany w ust. 4 wynagrodzenie będzie wypłacane z miesięcznym opóźnieniem

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie będzie obejmowało świadczenie usługi w miesiącach określonych § 3 ust. 2. Zgodnie z § 8 ust. 4. podstawą do wystawienia faktury za dany miesiąc jest podpisanie przez Zamawiającego protokół potwierdzający należyte wykonanie usługi w danym miesiącu.

**Pytanie 17**

Ze względu na szeroki zakres dokumentacji zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie na platformie ujednocionej wersji dokumentacji zawierającej wprowadzone w wyniku odpowiedzi na pytania zmiany.

Jednocześnie ze względu na okres świąteczno-noworoczny zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert tak aby każdy z potencjalnych wykonawców miał możliwość przygotowania i złożenia oferty.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Ujednocione wersje Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz Wzoru Umowy stanowią załączniki do niniejszej umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania ofert z dnia 10.01.2025 r. na dzień 14.01.2025 r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 14.01.2025 r. o godz. 11:00.

W konsekwencji zmianie ulega termin związania ofertą do dnia 12.02.2025 r. Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu.

### **Pytanie 18**

§ 1 pkt 9) – płatność z dołu

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień § 1 pkt 9) Umowy w taki sposób, aby płatności odbywały się

z góry (np. do 5 dnia danego miesiąca kalendarzowego trwającego sezonu rowerowego, w którym realizowana będzie usługa systemu rowerowego)? Zwracamy uwagę iż Wykonawca musi ponosić koszty przygotowania jak i obsługi systemu na bieżąco.

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 19**

§ 8 ust. 6 i 7 – płatność od dnia otrzymania faktury

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień § 8 ust. 6 i 7 Umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 20**

§ 8 ust. 7 – obciążenie rachunku Zamawiającego

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 8 ust. 7 Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecznictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 21**

Par. 14 ust. 1 pkt 3) umowy oraz par. 14 ust. 2 umowy – odpowiedzialność z tytułu kar umownych

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia i ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych do równowartości 20 % wynagrodzenia?

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 22**

Par. 14 ust. 5 umowy – pełna odpowiedzialność bez ograniczeń za szkody rzeczywiste

a) Czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania wyłącznie do wysokości poniesionej rzeczywistej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

b) Czy Zamawiający potwierdzi, iż maksymalna odpowiedzialność odszkodowawcza (w tym odszkodowanie uzupełniające powyżej kar umownych) Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest ograniczona maksymalnie do wysokości należnego wynagrodzenia określonego w Umowie?

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający wskazuje, że treść umowy w tym zakresie jest klarowna i nie wymaga dodatkowych potwierdzeń lub zaprzeczeń. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowne.

### **Pytanie 23**

Par. 14 ust. 6 umowy – potrącenie kar umownych/ wierzytelności

Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania zobowiązań finansowych, w tym kwoty kar umownych

z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy,

a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego powstaniem zobowiązania finansowego/ naliczeniem kar umownych, jak

i ustalenie wysokości zobowiązania finansowego (kary umownej), może być sporny.

W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia zobowiązania finansowego/ kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone zobowiązanie finansowe/ kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację

przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania zobowiązania finansowego/ kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian i podtrzymuje dotychczasowe postanowienia projektowanej umowy.

#### **Pytanie 24**

Wykonawca wnosi, aby § 12 ust. 2-3 wzoru umowy (dla obu części) miał charakter dwustronnie zobowiązujący (symetryczny). Należy wskazać, że w ramach zawarcia i realizacji umowy także Wykonawca stanie się administratorem danych osobowych personelu Zamawiającego, a zatem nie widzimy uzasadnienia aby zgodnie z zasadą rozliczalności wyrażoną w RODO tej kwestii w umowie nie regulować (tak jak ma to miejsce w odniesieniu do roli Zamawiającego). Prosimy zatem o dodanie do umowy powyższej kwestii, a także o wskazanie, że „Zamawiający oświadcza, że przekazał lub zobowiązuje się – w ramach wykonywania Umowy – przekazać wszystkim osobom, których dane osobowe udostępnił Wykonawcy, treść klauzuli informacyjnej stanowiącej załącznik do niniejszej Umowy” (stosowny załącznik zostanie dostarczony przez Wykonawcę na etapie zawierania umowy).

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający postępuje z zachowaniem wszelkich norm prawnych, zarówno wówczas, gdy nie wynika to wprost z postanowień umownych. Jeżeli okoliczność opisana w pytaniu nastąpi, Zamawiający dokona stosownych czynności wynikających z norm prawa powszechnie obowiązującego.

#### **Pytanie 25**

W związku ze wskazaniem w § 12 ust. 4 umowy, że klauzula informacyjna RODO Zamawiającego znajduje się na stronie [www.umciechanow.pl/samorzad/Ochrona\\_Danych](http://www.umciechanow.pl/samorzad/Ochrona_Danych), prosimy o analogiczne wskazanie, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dla osób, których dane osobowe Zamawiający udostępnił Wykonawcy znajduje się na stronie Wykonawcy (link do dodania na etapie zawierania umowy).

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający wskazuje analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie nr 24.

#### **Pytanie 26**

1.2.7. opony – co najmniej 26 x 1,75”, antyprzebiciowe, z paskiem odblaskowym  
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nowoczesnych opon antyprzebiciowych w rozmiarze 26 x 1,5”?

Argumentacja:

- Bezawaryjność: Opony tego typu eliminują ryzyko przebiccia, co zwiększa dostępność rowerów dla użytkowników i zmniejsza konieczność serwisowania.

- Komfort użytkowania: Nowoczesne opony tego typu zapewniają porównywalny komfort jazdy z tradycyjnymi oponami dętkowymi.
- Niższe koszty eksploatacyjne: Redukcja awaryjności przekłada się na mniejsze koszty utrzymania systemu.
- Zrównoważony rozwój: Opony bezpowietrzne są bardziej trwałe, co ogranicza ilość odpadów związanych z wymianą dętek.

Opona o rozmiarze 26 x 1.5 jest lepszym wyborem w rowerach miejskich w porównaniu do opony 26 x 1.75 z kilku powodów, które wpływają na komfort użytkownika, wydajność roweru oraz koszty eksploatacji.

#### 1. Lepsza efektywność jazdy

- Mniejsze opory toczenia: Opony o szerokości 1.5 cala mają mniejszą powierzchnię styku z podłożem w porównaniu do opon 1.75 cala. To zmniejsza opory toczenia, co ułatwia pedałowanie, szczególnie na płaskich nawierzchniach.
- Większa prędkość: Dzięki niższym oporom toczenia, rower z oponami 1.5 cala umożliwi osiągnięcie większych prędkości przy mniejszym wysiłku.

#### 2. Waga i oszczędność energii

- Niższa waga opony: Opony o mniejszej szerokości są lżejsze, co zmniejsza całkowitą masę roweru. W rowerach miejskich, które często są przenoszone lub transportowane, różnica w wadze jest istotna.
- Mniejsze zużycie energii: Lżejsze opony zmniejszają wysiłek potrzebny do przyspieszenia i utrzymania prędkości, co jest korzystne w ruchu miejskim.

#### 3. Zwiększona manewrowość

- Łatwiejsze skręcanie: Węższe opony zapewniają bardziej precyzyjną kontrolę nad rowerem, co ułatwia poruszanie się w zatłoczonych przestrzeniach miejskich.
- Lepsza reakcja: Opona 1.5 cala szybciej reaguje na zmiany kierunku, co jest szczególnie przydatne podczas jazdy w ruchu ulicznym.

#### 4. Wydajność w warunkach miejskich

Węższa opona lepiej sprawdza się na suchych i równych nawierzchniach, co jest typowe dla miast.

#### 5. Koszty eksploatacyjne

- Mniejsze zużycie: Dzięki mniejszej powierzchni styku z podłożem, opony 1.5 cala zużywają się wolniej w warunkach miejskich, co obniża koszty ich wymiany.
- Niższe zużycie energii rowerzysty: Mniejsze opory toczenia przekładają się na mniejsze zmęczenie użytkownika, co jest istotne dla dłuższych przejazdów.

#### Podsumowanie

Opona 26x1.5 jest lepszym wyborem dla rowerów miejskich, ponieważ oferuje:

1. Niższe opory toczenia i większą efektywność jazdy.
2. Lżejszą wagę, co przekłada się na łatwiejsze manewrowanie.
3. Niższe koszty eksploatacji dzięki wolniejszemu zużyciu.
4. Lepszą wydajność na twardych nawierzchniach, które dominują w miejskim środowisku.

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający wyraża zgodę na zamianę wymogu określonego w p-kcie 1.2.7 OPZ Wymagania dotyczące rowerów na „opony – co najmniej 26 x 1,5”, antyprzebiciowe, z paskiem odblaskowym” .

### **Pytanie 27**

1.2.11. oświetlenie – lampa tylna LED, zintegrowane światło odblaskowe, lampa przednia LED, zintegrowane światło odblaskowe

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie niezintegrowanego oświetlenia?

Argumentacja:

- Zwiększenie bezpieczeństwa: Niezintegrowane odbłaski mogą mieć większą powierzchnię, co poprawia widoczność roweru na drodze.
- Łatwiejsza konserwacja: W przypadku uszkodzenia jednej części (np. lampy LED lub odblasku), możliwa jest wymiana jedynie uszkodzonego elementu, co zmniejsza koszty serwisu.
- Zgodność z przepisami: Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. dopuszcza stosowanie niezintegrowanych odbłasków.
- Elastyczność technologiczna: Niezintegrowane oświetlenie pozwala na wdrożenie bardziej zaawansowanych technologii, które lepiej odpowiadają na potrzeby użytkowników.

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 28**

1.2.12. hamulec przedni i tylni – rolkowy przód oraz torpeda tył

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie standardowego hamulca bębnowego z przodu?

Argumentacja:

- Funkcjonalność: Hamulec bębnowy oferuje porównywalną wydajność i trwałość co hamulec rolkowy.
- Łatwość serwisowania: Hamulce bębnowe są szeroko stosowane i łatwe w konserwacji.
- Redukcja kosztów: Stosowanie standardowych komponentów pozwala na ograniczenie kosztów zakupu i serwisu.

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający wyraża zgodę na zamianę wymogu określonego w p-kcie 1.2.12 OPZ Wymagania dotyczące rowerów na „hamulec przedni i tylni – rolkowy lub bębnowy przód oraz torpeda tył”.

### **Pytanie 29**

1.2.16. indywidualne zapięcie zabezpieczenie roweru w przypadku awarii blokady elektronicznej

Czy Zamawiający rozważy usunięcie wymogu stosowania indywidualnego zapięcia zabezpieczającego rower w przypadku awarii blokady elektronicznej?

Argumentacja:

- Nowoczesne rozwiązania: Współczesne blokady elektroniczne, nawet w przypadku awarii lub rozładowania, umożliwiają bezpieczne zamknięcie roweru.
- Ograniczenie kosztów: Usunięcie tego wymogu zmniejszy koszty produkcji i instalacji dodatkowych zabezpieczeń.
- Prostota użytkowania: Eliminacja indywidualnego zapięcia uprości obsługę roweru przez użytkownika.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania ofert z dnia 10.01.2025 r. na dzień 14.01.2025 r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 14.01.2025 r. o godz. 11:00.**

**W konsekwencji zmianie ulega termin związania ofertą do dnia 12.02.2025 r. Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu.**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl> Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy.

Z up. Prezydenta Miasta  
Iwona Kowalczuk  
I Zastępca Prezydenta Miasta