

Dotyczy: „Budowa miejskiego żłobka w technologii modułowej wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Prymasa Tysiąclecia w Ciechanowie.”

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – niniejszym informuje o odrzuceniu ofert.

Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: BOX PLAY Sp. z o. o., Zdwórz 10/2, 09-520 Łąck. pow. Płock, Partner konsorcjum: Baltic Group sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 10, 6-400 Ciechanów.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100). Wymagania dotyczące wadium określono w rozdziale XXVII Wymagania dotyczące wadium, w tym określono jego wysokość.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Z kolei art. 97 ust. 8 ustawy Pzp wskazuje, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu w kwocie 100 000,00 zł przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Decydującym dla ważności wniesienia wadium jest dzień i godzina wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego. Przelew wpłynął na konto Zamawiającego 29.03.2023 r. o godz. 10:20 a więc już po terminie składania ofert, który Zamawiający wyznaczył na dzień 29.03.2023 r. na godz. 10:00. Wadium zaksięgowane zostało więc po terminie (godzinie) składania ofert. Wykonawca dokonując wpłaty wadium na

rachunek bankowy Zamawiającego, obowiązany był dokonać przelewu w taki sposób, aby znalazł się on przed upływem wskazanego terminu (dzień i godzina) na koncie Zamawiającego. Oferta powinna być zabezpieczona wadium od momentu, w którym upływa dzień i godzina składania ofert tj. od godz. 10:00 w dniu 29.03.2023 r., co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy.

2. Wykonawca: GRUPA KDM Sp. z o.o., ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu oferty popełnił błąd w obliczeniu ceny wykonania zamówienia Etapu I. Zgodnie z postanowieniami SWZ (formularz ofertowy) Zamawiający wymagał, aby koszt wykonania Etapu I nie przekraczał 4% wartości wykonania Etapu II.

Dodatkowo w toku prowadzonego postępowania Zamawiający w dniu 22.03.2023 r. dokonał uściślenia powyższego postanowienia w Formularzu ofertowym, zamieszczając powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz BIP Zamawiającego pod nazwą „Załączniki edytowalne po zmianie” w następującym brzmieniu:

„Uwaga: Koszt wykonania Etapu I (pozycja a) nie może przekraczać 4% wartości wskazanej w pozycji b) tj. wykonania Etapu II.” oraz zawarł informację w zmienionym formularzu ofertowym, iż „W przypadku, gdy Wykonawca wskaże koszt wykonania Etapu I (pozycja a) wyższy niż 4% wartości wskazanej w pozycji b) tj. wykonania Etapu II Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.”.

Wykonawca nie zastosował się do wskazanego sposobu obliczenia ceny podanego w dokumentach zamówienia, w wyniku czego koszt wykonania Etapu I (pozycja a) przekracza 4% wartości wskazanej w pozycji b) tj. wykonania Etapu II.

Błąd, który powstał w obliczaniu ceny nie może zostać uznany przez Zamawiającego, jako omyłka rachunkowa, ponieważ Zamawiający nie jest w stanie ustalić, na podstawie danych z oferty, jaki % wartości wykonania Etapu II mógł przyjąć Wykonawca. Zamawiający nie zna sposobu kalkulacji przez Wykonawcę ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia i poszczególnych etapów i tym samym nie posiada wystarczających danych, aby samodzielnie - na podstawie złożonych dokumentów wraz z formularzem oferty - mógł uznać, iż ma możliwość jednoznacznego poprawienia błędu.

Zapisy dotyczące sposobu obliczenia były jasno i jednoznacznie określone, co wskazuje fakt, iż czterech spośród pięciu Wykonawców dokonało prawidłowego wyliczenia w ww. zakresie.

Cena wykonania Etapu I obliczona została w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym przez Zamawiającego w dokumentach Zamówienia.

Wobec powyższego, jak również w ślad za przytoczonym, uprzednio zmodyfikowanym sformułowaniem we wzorze Formularza oferty o treści: „*W przypadku, gdy Wykonawca wskaże koszt wykonania Etapu I (pozycja a)) wyższy niż 4% wartości wskazanej w pozycji b) tj. wykonania Etapu II Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy*”, oferta Wykonawcy musi zostać odrzucona, albowiem zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Nadto Zamawiający wskazuje, iż w ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej Wykonawca podał identyfikatory (NIP, REGON) Urzędu Miasta Ciechanów, a Beneficjentem gwarancji jest Gmina Miejska Ciechanów (posiadająca odmienne od Urzędu Miasta numery NIP i REGON).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający niniejszym informuje o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu złożono pięć ofert. Oferty dwóch Wykonawców mieszczące się w zakresie środków, jakie Zamawiający przeznaczył sfinansowanie zamówienia, podlegają odrzuceniu (zgodnie z treścią powyżej).

Pozostałe oferty przewyższają środki finansowe, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 14 700 000,00 zł brutto i nie może on zwiększyć tej kwoty.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA