

WZP.271.1.33.2023

Ciechanów, dn. 16.01.2024 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją dwóch budynków użyteczności publicznej – Szkoły Podstawowej nr 4 i Szkoły Podstawowej nr 5 w Ciechanowie w ramach zadania pn: „Poprawa efektywności energetycznej budynków Szkół Podstawowych nr 4 i nr 5 w Ciechanowie”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część I - Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 4

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarnie Paweł Woliński,
ul. Padarewskiego 4, 06-400 Ciechanów**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 15 pkt)	Razem
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "PREMIUM" Marcin Pijanowski ul. Warszawska 17, 06-456 Ojrzeń	84,79 pkt	15 pkt	99,79 pkt

2	Zakład Remontowo-Budowlany "REM-BUD" J.Karowski, A.Pikalski Sp. j., ul. Tysiąclecia 10 lokal 17, 09-400 Płock	Oferta odrzucona		
3	WAJA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kolady 3, 02-691 Warszawa	Oferta odrzucona		
4	MABO Małgorzata Bober, ul. Płocka 14C, 09-200 Sierpc	Oferta odrzucona		
5	WIK WERO Mazur Grażyna, ul. Kozia 2, 25-514 Kielce	Oferta odrzucona		
6	Sołdański Paweł Usługi Remontowo-Budowlane, ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc	76,56 pkt	15 pkt	91,56 pkt
7	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarnie Paweł Woliński, ul. Padarewskiego 4, 06-400 Ciechanów	85,00 pkt	15 pkt	100 pkt
8	BIOŚ Sp. z o.o., ul. Lokalna 31, 09-410 Płock	72,18 pkt	15 pkt	87,18 pkt
9	REMBUD Sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz	Oferta odrzucona		
10	HYDRATEC SP. Z O.O., por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	Oferta odrzucona		
11	P.H.U Budomur Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 5, 06-100 Pułtusk	Oferta odrzucona		
12	Grupa Kdm sp. z o. o., ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa	67,55 pkt	15 pkt	82,55 pkt

13	JL Sp. z o.o., Plac Tadeusza Kościuszki 1, 18-400 Łomża	Oferta odrzucona		
14	ELTIM p. z o.o., ul. Gustawa Morcinka 5/36, 01-496 Warszawa	Oferta odrzucona		
15	PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 lokal 7, 81-525 Gdynia	Oferta odrzucona		
16	"SOKOŁOWSCY NIERUCHOMOŚCI" Sp. z o.o., ul. Krochmalna 56 lokal 44, 00-864 Warszawa	Oferta odrzucona		
17	Konsorcjum Firm: Lider: PJM INVESTMENT Sp. z o.o., ul. Wincentego Witosa 66D, 25-561 Kielce, pozostali Wykonawcy: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk, ul. Wróblewo-Osiedle, nr 11/ 17, 09-152 Naruszewo	60,85 pkt	15 pkt	75,85 pkt

Część II - Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 5

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Sołdański Paweł Usługi Remontowo-Budowlane,
ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 15 pkt)	Razem
-----------	-------------------------	---	--	-------

1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "PREMIUM" Marcin Pijanowski ul. Warszawska 17, 06-456 Ojrzeń	81,44 pkt	15 pkt	96,44 pkt
2	Zakład Remontowo-Budowlany "REM-BUD" J.Karowski, A.Pikalski Sp. j., ul. Tysiąclecia 10 lokal 17, 09-400 Płock	Oferta odrzucona		
3	WAJA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kolady 3, 02-691 Warszawa	Oferta odrzucona		
4	MABO Małgorzata Bober, ul. Płocka 14C, 09-200 Sierpc	Oferta odrzucona		
5	WIK WERO Mazur Grażyna, ul. Kozia 2, 25-514 Kielce	Oferta odrzucona		
6	Sołdański Paweł Usługi Remontowo-Budowlane, ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc	85,00 pkt	15 pkt	100 pkt
7	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Paweł Woliński, ul. Padarewskiego 4, 06-400 Ciechanów	78,12 pkt	15 pkt	93,12 pkt
8	BIOŚ Sp. z o.o., ul. Lokalna 31, 09-410 Płock	61,86 pkt	15 pkt	76,86 pkt
9	REMBUD Sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz	Oferta odrzucona		
10	HYDRATEC SP. Z O.O., ul.por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	Oferta odrzucona		
11	P.H.U Budomur Sp. z o. o., ul. Ogrodowa 5, 06-100 Pułtusk	Oferta odrzucona		

12	Grupa Kdm sp. z o. o., ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa	68,22 pkt	15 pkt	83,22 pkt
13	JL Sp. z o.o., Plac Tadeusza Kościuszki 1, 18-400 Łomża	Oferta odrzucona		
14	ELTIM p. z o.o., ul. Gustawa Morcinka 5/36, 01-496 Warszawa	Oferta odrzucona		
15	PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 lokal 7, 81-525 Gdynia	Oferta odrzucona		
16	"SOKOŁOWSCY NIERUCHOMOŚCI" Sp. z o.o., ul. Krochmalna 56 lokal 44, 00-864 Warszawa	Oferta odrzucona		
17	Konsorcjum Firm: Lider: PJM INVESTMENT Sp. z o.o., ul. Wincentego Witosa 66D, 25-561 Kielce, pozostali Wykonawcy: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk, ul. Wróblewo-Osiedle, nr 11/ 17, 09-152 Naruszewo	67,58 pkt	15 pkt	82,58 pkt

Dotyczy Części I i Części II

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców.

- 1) „Zakład Remontowo-Budowlany "REM-BUD" J.Karowski, A.Pikalski Sp. j.,
ul. Tysiąclecia 10 lokal 17, 09-400 Płock

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „Zakład Remontowo-Budowlany "REM-BUD" J.Karowski, A.Pikalski Sp. j.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 2) WAJA Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Kolady 3, 02-691 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WAJA Sp. z o.o. Sp.k.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 3) MABO Małgorzata Bober,
ul. Płocka 14C, 09-200 Sierpc

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy MABO Małgorzata Bober.

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ze względu na niezgodność z przepisami ustawy

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp składają się odpowiednio do wartości zamówienia w formie elektronicznej w formie lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta zawiera niepodpisany formularz ofertowy. Sposób przygotowywania oferty i składania oferty opisany został w dziale XXI SWZ. Każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu był zobowiązany do zastosowania się do zapisów SWZ.

Formularz ofertowy stanowiący oświadczenie woli Wykonawcy nie został podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

- 4) WIK WERO Mazur Grażyna,
ul. Kozia 2, 25-514 Kielce

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WIK WERO Mazur Grażyna.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 5) REMBUD Sp. z o.o.,
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy REMBUD Sp. z o.o.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 6) HYDRATEC SP. Z O.O.,
ul.por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy HYDRATEC SP. Z O.O.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 7) P.H.U Budomur Sp. z o. o.,
ul. Ogrodowa 5, 06-100 Pułtusk

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, oraz na wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym brak odpowiedzi na wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

- 8) JL Sp. z o.o.,
Plac Tadeusza Kościuszki 1, 18-400 Łomża

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy JL Sp. z o.o., Plac Tadeusza Kościuszki 1, 18-400 Łomża. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 9) ELTIM Sp. z o.o.,
ul. Gustawa Morcinka 5/36, 01-496 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ELTIM Sp. z o.o., ul. Gustawa Morcinka 5/36, 01-496 Warszawa. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 10) PRO-ECO Sp. z o.o.,
al. Zwycięstwa 245 lokal 7, 81-525 Gdynia

Uzasadnienie prawne:

Dotyczy części I i II : Działając na podstawie art.226 ust.1 pkt.2 lit. a) w związku z art. 109 ust.1 pkt.7 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Dotyczy części II: Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt.8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Uzasadnienie faktyczne zostało przekazane pismem skierowanym bezpośrednio do Wykonawcy z uwagi na elementy zawierające tajemnice przedsiębiorstwa.

- 11) "SOKOŁOWSCY NIERUCHOMOŚCI" Sp. z o.o.,
ul. Krochmalna 56 lokal 44, 00-864 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy "SOKOŁOWSCY NIERUCHOMOŚCI" Sp. z o.o.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.11.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczuk
Zastępca Prezydenta Miasta

Sporządził: Katarzyna Wiśniewska, 16.01.2024 r.