

WZP.271.1.34.2023

Ciechanów, dnia 30.11.2023 r.

Dotyczy: Dotyczy: „Budowa dróg miejskich”

Część 1. Budowa ulic Nadrzecznej i Dolnej w Ciechanowie

Część 2. Budowa ul. Jaśminowej w Ciechanowie

Część 3. Budowa dolnego odcinka ulicy Pułtuskiej w Ciechanowie

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część 1. Budowa ulic Nadrzecznej i Dolnej w Ciechanowie

Zamawiający wybrał w Części 1 jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

PDG Sp. z o.o., ul. Jesionka 10a, 09-130 Baboszewo

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 15 pkt)	Razem
1	PDG Sp. z o.o. ul. Jesionka 10a 09-130 Baboszewo	85,00 pkt	15,00 pkt	100,00 pkt
2	Z.U.H. "KOPTRANS" Witold Piętka ul. Mazowiecka 9a 06-400 Ciechanów	79,05 pkt	15,00 pkt	94,05 pkt
6	"GUTBRUK" inż. Tomasz Gutowski, Kaki Mrocзки 18 06-316 Krzynowłoga Mała	71,77 pkt	15,00 pkt	86,77 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu w Części 1 nie odrzucono żadnej oferty.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Część 2. Budowa ul. Jaśminowej w Ciechanowie

Zamawiający wybrał w Części 2 jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

PDG Sp. z o.o., ul. Jesionka 10a, 09-130 Baboszewo

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 15 pkt)	Razem
1	PDG Sp. z o.o. ul. Jesionka 10a 09-130 Baboszewo	85,00 pkt	15,00 pkt	100,00 pkt
3	Konsorcjum firm: Lider: DEL-BRUK Tomasz Delura, ul. Górna 13 Kownaty Żędowe, 06-400 Ciechanów pozostali Wykonawcy: A.I.Z. Usługi Remontowo-Budowlane Adam Delura, ul. Płocka 40, 06-400 Pęczcin	Oferta odrzucona		
4	Usługi Remontowo-Budowlane Romanowski Jacek Nasierowo Dolne 3 06-420 Gołymin-Ośrodek	Oferta odrzucona		
5	KRUSZ-BET PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. Uniszki Zawadzkie 128 06-513 Wieczfnia Kościelna	72,94 pkt	15,00 pkt	87,94 pkt
6	"GUTBRUK" inż. Tomasz Gutowski, Kaki Mroczyki 18 06-316 Krzynowłoga Mała	20,10 pkt	15,00 pkt	35,10 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu w Części 2 odrzucono oferty Wykonawców:

1. Konsorcjum firm: Lider: DEL-BRUK Tomasz Delura, ul. Górna 13, Kownaty Żędowe 06-400 Ciechanów, pozostali Wykonawcy: A.I.Z. Usługi Remontowo-Budowlane Adam Delura, ul. Płocka 40, 06-400 Pęczcin

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Lider: DEL-BRUK Tomasz Delura, ul. Górna 13, 06-400 Ciechanów, Partner: A.I.Z. Usługi Remontowo-Budowlane Adam Delura, ul. Płocka 40, 06-400 Pęczcin

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu

zamówienia. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

2. Usługi Remontowo-Budowlane Romanowski Jacek, Nasierowo Dolne 3,
06-420 Gołymín-Ośródek

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługi Remontowo-Budowlane Romanowski Jacek, Nasierowo Dolne 3, 06-420 Gołymín-Ośródek

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania uwzględniające przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, co powodowałoby konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp niemniej jednak oferta i tak została już odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Część 3. Budowa dolnego odcinka ulicy Pułtuskiej w Ciechanowie

Zamawiający wybrał w Części 3 Budowa dolnego odcinka ulicy Pułtuskiej w Ciechanowie jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

PDG Sp. z o.o., ul. Jesionka 10a, 09-130 Baboszewo

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 15 pkt)	Razem
1	PDG Sp. z o.o. ul. Jesionka 10a 09-130 Baboszewo	85,00 pkt	15,00 pkt	100,00 pkt

Na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu w Części 3 nie odrzucono żadnej oferty.

Działając na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1 lit a) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę przed upływem terminu 5 dni, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczuk
Zastępca Prezydenta Miasta