

WZP.271.1.16.2026

Ciechanów, dn. 16.07.2026 r.

Dotyczy: „Budowa i modernizacja ulic na ciechanowskim Podzamczu.”

Część 1 - Budowa i przebudowa drogi gminnej ulicy Michała Wołodyjowskiego w Ciechanowie

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

GUTBRUK inż. Tomasz Gutowski Kaki Mroczi 18, 06-316 Krzynowłoga Mała

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 85 pkt)	Liczba punktów w kryterium gwarancja (max. 15 pkt)	Razem (pkt)
1	KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	49,79	15,00	64,79
2	PDG SP. z o.o. Jesionka 10a 09-130 Baboszewo	54,64	15,00	69,64
3	KRUSZ – BET Plus Sp. z o.o. Sp. k. Uniszki Zawadzkie 128 06-513 Wieczfnia Kościelna	55,68	15,00	70,68
4	EM-BRUK Sp. z o.o. Kondrajec Pański 28B/9 06-450 Głinojeck	Oferta odrzucona		
5	GUTBRUK inż. Tomasz Gutowski Kaki Mroczi 18 06-316 Krzynowłoga Mała	85,00	15,00	100,00

6	Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „Wapnopol” Adam Nowakowski ul. Nadrzeczna 12 06-450 Głinojeck	Oferta odrzucona
7	Z.U.H. „MARBUD” mgr inż. Mariusz Piętka ul. Reutta 16B 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1) EM-BRUK Sp. z o.o., Kondrajec Pański 28B/9, 06-450 Głinojeck

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy EM-BRUK Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. . Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W odpowiedzi Wykonawca złożył pismo wyjaśniające wraz z załącznikami, w tym szczegółowym kosztorysem ofertowym. Po dokonaniu szczegółowej analizy przedłożonego kosztorysu Zamawiający ustalił, że Wykonawca skalkulował cenę oferty w oparciu o stawkę roboczogodziny (R) w wysokości 25,10 zł.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp, wartość przyjęta do ustalenia ceny w zakresie kosztów pracy nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Przyjęta przez Wykonawcę stawka 25,10 zł jest niższa od ustawowego minimum. Pozostaje to w sprzeczności z treścią samych wyjaśnień (deklaracja, że stawki uwzględniają wszystkie wymagane obciążenia pracodawcy, w tym składki ZUS) oraz z załączoną przez Wykonawcę umową o pracę, w której wynagrodzenie pracownika określono wprost jako minimum ustawowe. Umowa wykazuje, że wyceniona cena nie pokrywa rzeczywistego kosztu płacy, do którego zapłaty Wykonawca sam się zobowiązał.

Ponadto przy terminie realizacji 258 dniach kalendarzowych od zawarcia umowy część wykonania zamówienia przypadnie na 2027 r. Rada Ministrów 9 czerwca 2026 r. przyjęła propozycję minimalnego wynagrodzenia na 2027 r. w wysokości 4 950 zł (stawka godzinowa 32,30 zł).

Wobec powyższego konsekwencją naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa pracy poprzez rażąco zaniżenie stawek robocizny jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „Wapnopol”, Adam Nowakowski
ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „Wapnopol”, Adam Nowakowski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3) Z.U.H. „MARBUD”, mgr inż. Mariusz Piętka, ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Z.U.H. „MARBUD”, mgr inż. Mariusz Piętka. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił

wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający w powyższej części zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca, przedkładając wyjaśnienia nie sprostął ustawowemu obowiązkowi wykazania, że zaoferowana cena w powyższej części nie jest ceną rażąco niską. Przedstawione wyjaśnienia mają charakter lakoniczny i deklaracyjny, opierając się na ogólnikowych twierdzeniach. Wyjaśnienia nie zawierają szczegółowej kalkulacji, której Zamawiający wprost żądał w wezwaniu, uwzględniającej koszty materiałów, narzędzi, robocizny, zysku oraz zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wyjaśnienia Wykonawcy stanowią jedynie zestawienie ogólnych oświadczeń oraz teoretycznych rozważań na temat definicji ceny rażąco niskiej i cytatów z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.

Dodatkowo Wykonawca uchybił spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu (art. 224 ust. 5 Pzp). Jedynym dowodem załączonym do pisma jest faktura na zakup oleju napędowego. Faktura potwierdza jedynie jednorazowy zakup paliwa w przeszłości. Wykonawca w żaden sposób nie powiązał tego zakupu z procesem technologicznym budowy ulicy Księcia Janusza Wołodajewskiego.

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta ta w powyższej części podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczyk
I Zastępca Prezydenta Miasta