

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania przetargowego na:
„Przebudowa drogi gminnej ul. Okopowej w Ciechanowie”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (dalej jako „ustawa Pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy Wprowadzające Ustawę –Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów - zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

„Przebudowa drogi gminnej ul. Okopowej w Ciechanowie”

1. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

**GUTBRUK inż. Tomasz Gutowski
Kaki Mroczi 18,
06-316 Krzynowłoga Mała**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (max. 40 pkt)	Razem
1	APPIUS Inżynieria Sp. z o.o. ul. Wolska 123B, 05-119 Wola Aleksandra	Oferta odrzucona		
2	Planeta Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa	Oferta odrzucona		
3	Przedsiębiorstwo Transportowo - Handlowe WAPNOPOL Adam Nowakowski ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck	Oferta odrzucona		
4	Baz-Bruk Marek Bazylewski, ul. Gen. Osińskiego 19, 05-190 Nasielsk	56,71pkt	40,00 pkt	96,71 pkt
5	Trans-Bud Łukasz Izydorzycy, Piątki 73, 13-100 Nidzica	Oferta odrzucona		

6	Zakład Instalacji Sieci Gazowych Wod-Kan Energetycznych Handlu i Usług M.M. Młyńscy Spółka Jawna, ul. Śmiecińska 8, 06-400 Ciechanów	56,27 pkt	40,00 pkt	96,27 pkt
7	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski ul. Leśna 29, 06-400 Gąski Hyd-Met Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin, ul. Główna 35, 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
8	GUTBRUK inż. Tomasz Gutowski Kaki Mroczi 18, 06-316 Krzynowłoga Mała	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
9	Romil Sp. z o.o. ul. Polskie Drogi 6/31, 02-775 Warszawa	Oferta odrzucona		

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż odrzuca oferty Wykonawców:

1) APPIUS Inżynieria Sp. z .o. o., ul. Wolska 123B, 05-119 Wola Aleksandra

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy APPIUS Inżynieria Sp. z .o. o., ul. Wolska 123B, 05-119 Wola Aleksandra. Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 15.01.2021 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 26.02.2021 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

2) Planeta Sp. z o. o., ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Planeta Sp. z o. o., ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa. Zgodnie z dyspozycją art.

art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie Faktyczne

Pismem z dnia 15.01.2021 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 26.02.2021 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

**3) Przedsiębiorstwo Transportowo - Handlowe WAPNOPOL Adam Nowakowski
ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Transportowo - Handlowe WAPNOPOL Adam Nowakowski ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 05.01.2021 r. wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Transportowo - Handlowe WAPNOPOL Adam Nowakowski ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. W odpowiedzi na pismo Wykonawca w dniu 11.01.2021 r. przesłał wyjaśnienia, przy czym były one ogólne, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych wyjaśnień oraz złożenia stosownych dowodów. Wykonawca w dniu 25.01.2021 r. złożył wyjaśnienia, które zostały jedynie opatrzone pieczęcią bez podpisu. Dodatkowo złożone wyjaśnienia ponownie były bardzo ogólne, nie poparte żadnymi dowodami. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

4) Trans-Bud Łukasz Izydorczyk, Piątki 73, 13-100 Nidzica

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Trans-Bud Łukasz Izydorczyk, Piątki 73,13-100 Nidzica. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 05.01.2021 r. wezwał Wykonawcę Trans-Bud Łukasz Izydorczyk, Piątki 73, 13-100 Nidzica do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. W odpowiedzi na pismo Wykonawca w dniu 08.01.2021 r. przesłał wyjaśnienia, przy czym były one ogólne, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych wyjaśnień oraz złożenia stosownych dowodów. Wykonawca w dniu 25.01.2021 r. złożył wyjaśnienia. Dodatkowo złożone wyjaśnienia ponownie były bardzo ogólne, nie poparte żadnymi dowodami. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

5) Konsorcjum Firm:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski,
Hyd-Met Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin ul. Główna 35,
06-400 Ciechanów**

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski Hyd-Met Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin ul. Główna 35, 06-400 Ciechanów. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 05.01.2021 r. wezwał Wykonawcę Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski, Hyd-Met

Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin ul. Główna 3 do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. W odpowiedzi na pismo Wykonawca w dniu 12.01.2021 r. przesłał wyjaśnienia, przy czym są one ogólne, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami. Ponadto z treści pisma wynikało, iż powinno zawierać załącznik tj. ofertę dostawcy materiałów, który nie został przedstawiony Zamawiającemu. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych wyjaśnień oraz złożenia stosownych dowodów i brakującego załącznika. Wykonawca w dniu 25.01.2021 r. złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami jednakże dotyczyły one postępowania pod inną nazwą „Przebudowa drogi gminnej ul. Bartołda w Ciechanowie”, które Zamawiający prowadzi w tym samym czasie. Wyjaśnienia podpisane zostały przez osobę, dla którego nie wynika umocowanie z oferty, do której nie dołączono ani dokumentu pełnomocnictwa ani innego dokumentu, który potwierdzałby obowiązujące w konsorcjum zasady reprezentacji. Umocowanie to nie wynika również z Umowy Konsorcjum, którą Wykonawca przesłał w dniu 04.02.2021 r. Dodatkowo złożone wyjaśnienia ponownie były bardzo ogólne, nie poparte żadnymi dowodami. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski, Hyd-Met Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin ul. Główna 35, 06-400 Ciechanów. Zgodnie z dyspozycją art. art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 15.01.2021 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 26.02.2021 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski, Hyd-Met Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin ul. Główna 35, 06-400 Ciechanów. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ, określił wymagania dotyczące wadium:

„1. Zamawiający zgodnie z art. 45 ustawy Pzp. wymaga wniesienia wadium w wysokości 25.000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy 00/100)

2. Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku następujących formach, w zależności od wyboru Wykonawcy:

a. pieniądzu, przelewem na rachunek bankowy: 97 1600 1462 1837 0686 3000 0004 Bank BGŻ BNP Paribas S.A.;

b. poręczeniach bankowych;

c. poręczeniach pieniężnych spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych;

d. gwarancjach bankowych;

e. gwarancjach ubezpieczeniowych;

f. poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

3. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone w oryginale i musi obejmować cały okres związania ofertą.

4. Wadium wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy musi wpłynąć na wskazany w pkt. 2a) rachunek bankowy Zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert.

5. W przypadku, gdy wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniądz, Wykonawca winien złożyć oryginał gwarancji lub poręczenia w osobnej kopercie dołączonej do oferty, a kserokopię gwarancji lub poręczenia załączyć (wpiąć) do oferty.

6. W przypadku, gdy wadium wnoszone jest w formie gwarancji, o której mowa w ust. 1 pkt 3 – 4 powyżej, zaleca się, aby dokument gwarancji zawierał między innymi następujące elementy:

1) nazwę dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji (Zamawiającego) gwaranta (banku lub instytucji, ubezpieczeniowej udzielających gwarancji) oraz wskazanie ich siedzib i adresu,

2) przytoczenie nazwy i przedmiotu niniejszego postępowania, znak postępowania nadanego przez Zamawiającego,

3) kwotę gwarancji,

4) okres na jaki gwarancja została wystawiona (odpowiadający co najmniej terminowi związania ofertą),

5) zobowiązanie gwaranta do nieodwołalnego i bezwarunkowego zapłacenia kwoty gwarancji, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, w przypadkach określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

7. Dokumenty muszą zachowywać ważność przez cały okres, w którym Wykonawca jest związany ofertą. Okoliczności i zasady zwrotu wadium, jego przepadku oraz zasady jego zaliczenia na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy określa ustawa Pzp.”

Ofertę w postępowaniu złożyło Konsorcjum Wykonawców: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski, Hyd-Met Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin ul. Główna 35, 06-400 Ciechanów. Wykonawca złożył wraz z ofertą wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr 998A938717 z dnia 22.12.2020 r., która jest jedną z form wniesienia wadium dopuszczoną przepisami ustawy Pzp. Gwarancja została wystawiona przez UNIQA Towarzystwo S.A. z siedzibą w Łodzi (zwany dalej Gwarantem). Zgodnie treścią złożonej Gwarancji podmiotem zobowiązanym - jest Paweł Ozdarski, 06-400 Gąski, ul. Leśna 29 prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, 06-400 Ciechanów, Gąski, ul. Leśna 29.

Wykonawcy występujący wspólnie w formie konsorcjum mogą wnieść wadium przez jednego konsorcjanta, jednakże z treści samej gwarancji musi wynikać, że Zobowiązany działa jako członek Konsorcjum, czy też jego pełnomocnik. W treści przedstawionej przez Wykonawcę gwarancji ubezpieczeniowej nie ma żadnych informacji wskazujących, że Gwarant posiadał wiedzę, iż Zobowiązany będzie składał ofertę w postępowaniu jako jeden z uczestników Konsorcjum, czy chociażby działał jako umocowany pełnomocnik tego Konsorcjum. Wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej można uznać za prawidłowe i wystarczające tylko wtedy, gdy stwarza dla Zamawiającego podstawę do żądania od Gwaranta zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej niezależnie od tego, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia doprowadził do ziszczenia się przesłanek określonych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp. Zamawiający powinien mieć zatem pewność, że w razie pojawienia się przesłanek przypadku wadium przewidzianych w przepisach ustawy Pzp, będzie mógł skutecznie skorzystać z zabezpieczenia gwarancyjnego w postaci uzyskania sumy gwarancyjnej odpowiadającej ustalonemu wadium, niezależnie od tego, któremu z konsorcjantów będzie można zarzucić niewykonanie obowiązków przewidzianych w ustawie Pzp i tym samym uniemożliwienie zawarcia przez Zamawiającego umowy z konsorcjum. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 15 czerwca 2020 r. (KIO 970/20) *„Prawidłowość gwarancji nieobejmującej wszystkich członków konsorcjum nie może być również wywodzona z faktu, że gwarancja wadialna jest bezwarunkowa i płatna na pierwsze żądanie. Bezwarunkowość nie oznacza bowiem, że gwarant ponosi odpowiedzialność za zdarzenia, których nie objął ochroną, w tym za działania lub zaniechania podmiotu niewskazanego w treści gwarancji.”*

Z treści Gwarancji załączonej do oferty Wykonawcy wynika, że to Zobowiązany (którym jest Paweł Ozdarski, 06-400 Gąski, ul. Leśna 29 prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, 06-400 Ciechanów, Gąski, ul. Leśna 29) składa ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, a roszczenie z tytułu gwarancji powstanie w odniesieniu do zaniechań i działań tylko „Zobowiązanego”, czyli Pawła Ozdarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski a nie lidera i partnera konsorcjum. Złożona przez Konsorcjum Gwarancja, nie zabezpiecza interesów Zamawiającego, a tym samym nie jest prawidłowa.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Ozdarski, ul. Leśna 29, 06-400 Gąski, Hyd-Met Usługa Handel Produkcja Artur Frączkowski, Niechodzin ul. Główna 35, 06-400 Ciechanów podlega odrzuceniu z uwagi na wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy.

6) Romil Sp. z o.o., ul. Polskie Drogi 6/31, 02-775 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Romil Sp. z o.o., ul. Polskie Drogi 6/31, 02-775 Warszawa. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 05.01.2021 r. wezwał Wykonawcę Romil Sp. z o.o., ul. Polskie Drogi 6/31, 02-775 Warszawa do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. W odpowiedzi na pismo

Wykonawca w dniu 11.01.2021 r. przesłał wyjaśnienia, przy czym są one ogólne, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych wyjaśnień oraz złożenia stosownych dowodów. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

2. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
3. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
4. Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu

**Z up. Prezydenta Miasta
Zastępca Prezydenta Miasta
/-/ Iwona Kowalczuk**