

Dotyczy: „Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek dla Urzędu Miasta w Ciechanowie w 2023 r.”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium termin dostawy (max. 40 pkt)	Razem
1	TonaTuszu.pl Sp.z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna ul. Przędzalniana 35 90-035 Łódź	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3	PHUW INTUR E. i K. Ostromeccy - Krzysztof Ostromecki ul. Mazowiecka 10 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
4	Globo Group s.c. ul. Olszewskiego 6 25-663 Kielce	Oferta odrzucona		

Na podstawie 253 ust. 1 pkt 2 u ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. TonaTuszu.pl Sp.z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy TonaTuszu.pl Sp.z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa.

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ze względu na niezgodność z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp składa się odpowiednio do wartości zamówienia w formie elektronicznej w formie lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta zawiera niepodpisany formularz ofertowy. Sposób przygotowywania oferty i składania oferty opisany został w dziale XXI SWZ. Każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu był zobowiązany do zastosowania się do zapisów SWZ.

Formularz ofertowy stanowiący oświadczenie woli Wykonawcy nie został podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu. Ponadto do oferty załączono niezaktualizowany formularz cenowy, co powodowałoby konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp niemniej jednak oferta i tak została już odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

2. PHUW INTUR E. i K. Ostromeccy - Krzysztof Ostromecki, ul. Mazowiecka 10, 06-400 Ciechanów.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PHUW INTUR E. i K. Ostromeccy - Krzysztof Ostromecki, ul. Mazowiecka 10, 06-400 Ciechanów.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.10.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 17.10.2023 r. jednakże są one bardzo ogólne i nie zawierają dowodów pozwalających obalić domniemanie rażąco niskiej ceny. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, poparty

dowodami, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie. Wezwanie skierowane do Wykonawcy było jednoznaczne i wynikał z niego również obowiązek złożenia przez Wykonawcę dowodów na poparcie informacji przedstawionych w wyjaśnieniach. Nie dysponując dowodami, Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. To Wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w zakresie rażąco niskiej ceny są nierzetelne, niewyczerpujące i nieuzasadniające ceny podanej w ofercie. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Wobec powyższego konsekwencją złożenia niepełnych, niejasnych i zbyt ogólnych informacji jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Globo Group s.c., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Globo Group s.c., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.10.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 19.10.2023 r. jednakże są one bardzo ogólne i nie zawierają dowodów pozwalających obalić domniemanie rażąco niskiej ceny. Wskazane w wyjaśnieniach wyliczenia elementów wpływających na zaoferowaną cenę są niejednoznaczne. Już w pierwszej pozycji wyjaśnień Wykonawca odniósł się do błędnych założeń - „% wszystkich pozycji oraz % zapotrzebowania” dla materiałów równoważnych oraz oryginalnych nie sumują się do 100% wszystkich pozycji i 100% zapotrzebowania. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, poparty dowodami, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie.

Wezwanie skierowane do Wykonawcy było jednoznaczne i wynikał z niego również obowiązek złożenia przez Wykonawcę dowodów na poparcie informacji

przedstawionych w wyjaśnieniach. Nie dysponując dowodami, Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. To wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w zakresie rażąco niskiej ceny są nierzetelne, niewyczerpujące i nieuzasadniające ceny podanej w ofercie. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Wobec powyższego konsekwencją złożenia niepełnych, niejasnych i zbyt ogólnych informacji jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczyk
Zastępca Prezydenta Miasta