

WZP.271.1.16.2023

Ciechanów, dnia 04.08.2023 r.

Dotyczy: „Budowa miejskiego żłobka w technologii modułowej wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Prymasa Tysiąclecia w Ciechanowie.

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm..) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

UNIHOUSE SPÓŁKA AKCYJNA  
ul. Rejonowa 5  
17-100 Bielsk Podlaski

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 40 pkt)	Razem
1	BOX PLAY Sp. z o.o. Zdwórz 10/2 09-520 Łąck	Oferta odrzucona		
2	UNIHOUSE SPÓŁKA AKCYJNA ul. Rejonowa 5 17-100 Bielsk Podlaski	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3	Grupa Kdm Sp. z o. o. ul. Połczyńska 53 01-336 Warszawa	52,69 pkt	40,00 pkt	92,69 pkt

4	Konsorcjum: Lider: F.B. Ekoinbud Sp. z o.o. Sp.k, ul. Geodetów 29 80-298 Gdańsk Partner: Ekoinbud Sp. z o.o., ul. Geodetów 29 80-298 Gdańsk	Oferta odrzucona
---	---	------------------

Na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. BOX PLAY Sp. z o.o., Zdwórz 10/2, 09-520 Łąck

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BOX PLAY Sp. z o.o., Zdwórz 10/2, 09-520 Łąck. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 12.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BOX PLAY Sp. z o.o. na podstawie art. 307 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

2. Konsorcjum: Lider: F.B. Ekoinbud Sp. z o.o. Sp.k, ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk  
Partner: Ekoinbud Sp. z o.o., ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: Lider: F.B. Ekoinbud Sp. z o.o. Sp.k, ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk Partner: Ekoinbud Sp. z o.o., ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

### Uzasadnienie faktyczne:

W toczącym się postępowaniu oferta została złożona przez konsorcjum firm:

Lider: F.B. Ekoinbud Sp. z o.o. Sp.k, ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk

Partner: Ekoinbud Sp. z o.o., ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk.

W związku z powyższym Wykonawca zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, z którego będzie wynikać, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

W przedłożonych wraz z ofertą dokumentach Wykonawca nie załączył powyższego oświadczenia w związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił powyższe oświadczenie, jednak jego treść nie koresponduje z warunkami udziału w postępowaniu, jakie były postawione przez Zamawiającego w SWZ.

Prawidłowość oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp należy analizować w kontekście brzmienia warunku doświadczenia oraz warunku w zakresie potencjału osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Warunek doświadczenia zawodowego został sformułowany w dokumentacji zamówienia w sposób następujący: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał jedno zamówienie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” polegające na: zaprojektowaniu i wybudowaniu budynku użyteczności publicznej lub wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego w technologii modułowej o powierzchni użytkowej nie mniej niż 700 m<sup>2</sup>, wraz z zagospodarowaniem terenu oraz wartości zamówienia min 5 000 000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych 00/100).”

Warunek w zakresie potencjału osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia został sformułowany w dokumentacji zamówienia w sposób następujący: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia, w tym:

- minimum jedna osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika budowy - posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania budową lub robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub odpowiadające im równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa,
- minimum jedna osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych - posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania budową lub

robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej lub odpowiadające im równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa

- minimum jedna osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika robót sanitarnych - posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa,

- minimum jedna osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika robót elektrycznych - posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa.”

Wykonawca w uzupełnionym oświadczeniu określił następujący zakres i sposób podziału prac, tj.:

*„Oświadczamy że podział prac budowlanych będzie następujący:*

*- F.B.. Ekoinbud Sp. z o.o. Sp.k – montaż prefabrykowanego budynku , wykonanie prac budowlanych, wykończeniowych, elektrycznych teletechnicznych, instalacji sanitarnych , zagospodarowania terenu*

*- Ekoinbud Sp. z o.o. – prefabrykacja konstrukcji budynku”.*

Z załączonego oświadczenia nie wynika, który z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia będzie wykonywał dokumentację projektową oraz nie wynika, który z Wykonawców zapewni zespół wymaganych osób. "Ratio legis art. 117 ust. 4 Prawa zamówień publicznych jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu." KIO 3795/21.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie przedłożyli oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazując, że zarówno Lider F.B.. Ekoinbud Sp. z o.o. Sp.k jak i Partner Ekoinbud Sp. z o.o. spełniają postawione w SWZ warunki udziału.

Z przedstawionego wykazu robót budowlanych oraz referencji wynika, że Lider konsorcjum F.B.. Ekoinbud Sp. z o.o. Sp.k wykazuje spełnienie warunku w zakresie wymaganego doświadczenia, co nie znajduje jednak odzwierciedlenia w treści oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust 4 ustawy Pzp, ponieważ brakuje informacji w zakresie wykonania dokumentacji projektowej. Dodatkowo, jak wskazano powyżej w treści oświadczenia, żaden z konsorcjantów nie określił, że

zrealizuje roboty budowlane przy udziale osób posiadających wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje oraz uprawnienia.

„Jeśli wykonawcy nie złożą oświadczenia lub nie wykażą w nim, że podmiot mający doświadczenie wykona część zamówienia wymagającą doświadczenia, to nie wykażą spełniania warunku udziału w postępowaniu, choćby złożyli potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu wykaz usług i odpowiednie poświadczenia należytego wykonania” KIO 1602/22.

Wobec powyższego złożone przez Wykonawcę na wezwanie oświadczenie nie odpowiada wykładni art. 117 ust 4 ustawy Pzp.

Ponieważ wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może być dokonane jednokrotnie, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia tego oświadczenia. Ponowne wezwanie do uzupełnienia powyższego dokumentu stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ w przewidzianym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje na fakt, iż z treści oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 wynika, że technologią prowadzenia robót proponowaną przez Wykonawcę, jest technologia prefabrykowana. Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia zrealizowany był w technologii modułowej, zgodnie z dokumentami zamówienia.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowa zostanie zawarta po zabezpieczeniu przez Zamawiającego środków finansowych w budżecie na ww. zadanie.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta  
Adrianna Saganek  
SEKRETARZ MIASTA