

Ciechanów, dn. 29.07.2022r.

WZP.271.1.38.2022

**Do Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.:  
Modernizacja sieci dróg w Ciechanowie – osiedle „Podzamcze” – ul. Kmicica,  
ul. Zagłoby, ul. Rycerska

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 284 ust. 2 oraz 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami oraz dokonuje zmiany treści SWZ.

**Pytanie Nr 1**

Ponownie prosimy o udostępnienie przedmiarów robót w ath z podaniem podstawy wyceny na ul. Rycerską.

Przedmiary z podaniem wyceny zostały przedstawione wyłącznie na ul. Kmicica i Zagłoby Zawierają wyłącznie numer specyfikacji technicznej.

**Odpowiedź:**

Przedmiary robót w załączeniu.

**Pytanie Nr 2**

W pozycji 35 kosztorysu na Rycerską jest ułożenie rur GRP S14 DN 600x 16,5 w ilości 2 m. W dokumentacji technicznej od studni )-D1-D2 jest 60,5 mb w ul. Zamkowej Jaką technologią ma być wykonany ten odcinek.

Czy wyrażają państwo na zamianę rur GRPSN 10 DN 600 na rury PP SN 10 niekarbowane.

**Odpowiedź:**

Przedmiary robót nie stanowią podstawy kalkulacji ceny ofertowej, należy traktować je wyłącznie jako element pomocniczy. Cenę ofertową należy kalkulować w oparciu o specyfikację warunków zamówienia, dokumentację projektową i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Jeżeli wystąpią różnice pomiędzy projektem, a przedmiarami robót, do wyceny należy przyjąć wielkości zawarte w projekcie. W cenie oferty należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wynikające wprost z dokumentacji technicznej, jak również z SWZ, a także wszelkie inne koszty w nich nie ujęte, bez których nie można wykonać przedmiotu umowy, w szczególności: koszty opracowania i wdrożenia projektu organizacji robót na czas budowy, koszty związane z uzyskaniem wymaganych

opinii, uzgodnień, decyzji, pozwoleń, ekspertyz, wszelkie koszty pomiarów, badań, zabezpieczeń, robót porządkowych oraz koszty innych dokumentów i czynności koniecznych do wykonania przedmiotu umowy.

Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, zobowiązany będzie do dostarczenia Zamawiającemu kosztorysu ofertowego przed podpisaniem umowy. Ewentualne, przewidywane przez Wykonawcę, dodatkowe koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, nieuwzględnione w przedmiarach, należy wyszczególnić na końcu kosztorysu.

Kanalizację deszczową na odcinku 0-D1-D2 należy wykonać metodą wykopową. Zamawiający wyraża zgodę na zastawanie na odcinku 0-D1-D2 rur z polipropylenu (PP), kielichowych łączonych na uszczelki, o ścianie litej jednowarstwowej i sztywności obwodowej SN10kN/m<sup>2</sup>.

### **Pytanie Nr 3**

W związku z dodaniem w dniu wczorajszym dokumentacji technicznej zwracamy się z Prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę i informuje, że ulega zmianie termin składania ofert z dnia 04.08.2022 r. na dzień **08.08.2022 r. do godz. 12:00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **08.08.2022 r. o godz. 13:00**.

### **Pytanie Nr 4**

Prosimy o udostępnienie brakujących przedmiarów robót branży drogowej w wersji edytowalnej na ul. Zagłoby i ul. Kmicica.

#### **Odpowiedź:**

Przedmiary robót w załączeniu.

### **Pytanie Nr 5**

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak STWIORB dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną dla jezdni z SMA dla kategorii ruchu KR 3-4. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę na warstwę ścieralną z SMA dla kategorii ruchu KR 3-4 należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wymaganiami technicznymi WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

#### **Odpowiedź:**

Mieszankę na warstwę ścieralną z SMA dla kategorii ruchu KR 3-4 należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wymaganiami technicznymi WT-1, WT-2 2014.

### **Pytanie Nr 6**

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę dla jezdni na warstwę ścieralną z SMA 5 dla kategorii ruchu KR 3-4. Mając na uwadze projektowaną grubość warstwy 4 cm i odpowiedni dobór mieszanki mineralno-asfaltowej rekomendujemy i wnosimy o wyrażenie zgody na zmianę oraz możliwość zastosowanie mieszanki o grubszym szkielecie SMA 11 dla kategorii ruchu KR 3-4 ze względu na poprawne zagęszczenie mieszanki mineralno-asfaltowej i większą stabilność. Zastosowanie mieszanki SMA 11 pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni. Ponadto mieszanka SMA 5 jest rzadko stosowana oraz znacząco droższa od SMA 11 co nie przekłada się na właściwości użytkowe i wytrzymałościowe.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie na warstwę ścieralną mieszanki SMA 11 dla kategorii ruchu KR 3-4.

### **Pytanie Nr 7**

Dotyczy D.04.07.01a, D.05.03.24A W STWIORB dla granulatu asfaltowego, poza standardowymi wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13108-8, które są podane w dokumencie technicznym WT-2 2014 – część I przywołany w pkt 10.2, pojawiły się również odwołania w pkt. 2.1 tablica 1 do załącznika nr 9.2.1 oraz 9.2.3 z projektu RID I/6. Zapisy podane w przywołanych załącznikach z projektu RID, do których jest odwołanie w STWIORB, stanowią poważną przeszkodę w stosowaniu granulatu asfaltowego w projektowanych mieszankach mineralno-asfaltowych. Przywołane zapisy nie występują w żadnych innych dokumentach technicznych polskich lub zagranicznych. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie do projektowanych mieszank na warstwę podbudowy i wiążącą granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014.

#### **Odpowiedź:**

Mieszankę na warstwę podbudowy i wiążącą należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wymaganiami technicznymi WT-2 2014.

### **Pytanie Nr 8**

Prosimy o informację czy zapisy dotyczące kar umownych przedstawione w § 10 ust 13 pkt 1-4 Umowy dotyczącej wynagrodzenia brutto Podwykonawcy czy Generalnego Wykonawcy?

Jednocześnie, jeżeli wysokość kar obliczana byłaby przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy wykonawca wnosi o zmianę postanowień § 10 ust 13 pkt 1-3 Umowy, w zakresie sposobu zastrzeżenia kar umownych, w ten sposób aby ich wartość obliczana była przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a nie Generalnego Wykonawcy.

Zastrzeżenie kar umownych w sposób określony w § 10 ust 13 pkt 1-4 Umowy, powoduje, że kary umowne nie będą powiązane z zobowiązaniem którego niewykonanie powodować będzie naliczenie kar. Z tych też względów, w projektach umów na wykonanie zamówienia publicznego, kary za naruszenie obowiązków dotyczących podwykonawców, obliczane są od wartości wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy a nie Generalnemu Wykonawcy. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zastrzeżenie kar w sposób określony przez Zamawiający powodować będzie, że kary te będą rażąco wygórowane. Na tym etapie nie jest oczywiście wiadoma wartość wynagrodzenia jaka będzie przysługiwać Generalnemu Wykonawcy, biorąc jednak pod uwagę wartość kosztorysu Zamawiającego, będzie to wartość około 6 mln złotych. Tym samym jednorazowa kara umowna z tytułu nie dokonania zapłaty podwykonawcy może wynosić nawet 6000 zł (0,1% z kwoty 6 mln zł) lub w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo może wynieść 600 000,00 zł (10% z kwoty 6 mln zł). Taka wysokość kar umownych na pewno może zostać uznana jako rażąco wygórowana. W tym względzie, wskazać należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., I ACa 351/14, Sąd Apelacyjny w Katowicach zwrócił uwagę, że „Pojęcie rażącego wygórowania kary umownej jest zwrotem niedookreślonym, brak jednoznacznego wskazania kryteriów rozstrzygających o nadmiernej wysokości kary ma na celu uelastycznienie stosowania konstrukcji miarkowania. Sąd ma zatem możliwość dostosowania przyjętych kryteriów oceny do występujących postanowień kontraktowych dotyczących kary umownej, do okoliczności faktycznych i skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Ponadto wśród kryteriów miarkowania wskazuje się takie elementy, jak: zakres i czas trwania naruszenia przez dłużnika powinności kontraktowych; wagę naruszonych postanowień kontraktowych (obowiązki główne, obowiązki uboczne); zagrożenie dalszymi naruszeniami powinności kontraktowych (zwłaszcza w razie powiązania kary umownej z obowiązkiem zaniechania określonych działań przez dłużnika); zgodny zamiar stron w zakresie ustalenia celu zastrzeżenia kary umownej w określonej wysokości (np. uwypuklenie przez strony funkcji represyjnej).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że określenie kar umownych na pułapie wskazanym przez Zamawiającego, w sposób ewidentny powodować będzie nieuzasadnione wzbogacenie wierzyciela - Inwestora. Podkreślenia bowiem wymaga, że biorąc pod uwagę rodzaj naruszeń GW, Zamawiający nie dozna szkody, a nawet w przypadku możliwości potencjalnego zagrożenia jej poniesienia (zgłoszenie przez podwykonawcę roszczeń o bezpośrednią zapłatę), będzie mógł dokonać takiej zapłaty i potrącić kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenie przysługującego GW. Brak szkody jak wskazane zostało powyżej jest jednym z najuważniejszych czynników, które powinny być brane przy ocenie czy kara umowna jest rażąco wygórowana. Brak możliwości wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego i sprowadzenie kar umownych do roli wyłącznie stymulacyjnej, powinno powodować określenie jej na zdecydowanie niższym pułapie, niż tym wskazanym przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

OPU-b uwzględniające zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 10 ust 13 pkt 1-3 w załączeniu.

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 286 ust. 1 dokonuje zmiany załącznika OPU-b w powyższym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 dokonuje zmiany treści SWZ poprzez dodanie projektu stałej organizacji ruchu dla ul. Kmicica i Zagłoby.

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania ofert z dnia 04.08.2022 r. na dzień **08.08.2022 r. do godz. 12:00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **08.08.2022 r. o godz. 13:00**.

W konsekwencji zmianie ulega termin związania ofertą do dnia 06.09.2022 r. Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SWZ rozdz. XX, rozdz. XXII ust. B pkt 1 i rozdz. XXIII ust. 1 ogłoszenie o zamówieniu, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Z up. PREZYDENTA MIASTA  
Iwona Kowalczuk  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Załączniki:

1. Przedmiary
2. OPU-b po zmianie
3. Projekt stałej organizacji ruchu