

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Część I. Opracowanie dokumentacji technicznej termomodernizacji budynków komunalnych na osiedlu BLOKI - Zadania I-VI.

Część II. Opracowanie dokumentacji technicznej termomodernizacji budynków komunalnych na osiedlu BLOKI - Zadania VII-XII.

**INFORMACJA
O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wynikach Postępowania.

Część I. Opracowanie dokumentacji technicznej termomodernizacji budynków komunalnych na osiedlu BLOKI - Zadania I-VI.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części Nr I

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania w Części Nr I.

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu w Części Nr I wpłynęły trzy oferty. Ceny ofert wynoszą:

- Studium Sp. z o. o., Sp. k., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa - 511 928,88 zł
- ATM Krzysztof Miklaszewicz – usługi budowlane, ul. Bema 99/33, 15-370 Białystok - 312 413,85 zł
- Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o., ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów - 154 007,81 zł

a zatem ceny ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia w Części Nr I, a którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert tj. 140 000 zł brutto. Zamawiający nie zwiększy kwoty na realizację tej części przedmiotu zamówienia. Powyższe wyczerpuje przesłankę unieważnienia Postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Część II. Opracowanie dokumentacji technicznej termomodernizacji budynków komunalnych na osiedlu BLOKI - Zadania VII-XII.

Informacja o odrzuceniu oferty Wykonawcy

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o., ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Zamawiający, na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy Pzp, ma obowiązek żądać od Wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie z Działem XIV SIWZ Zamawiający wymagał wniesienia wadium dla części Nr II w wysokości 3 000 zł. Zamawiający wymagał wniesienia wadium (w odniesieniu do form innych niż pieniężna) w oryginale, w formie elektronicznej. Określono również minimalne wymagania jakie powinien spełniać dokument gwarancji.

Wykonawca Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o złożył wraz z ofertą potwierdzenie zawarcia polisy Nr 998A907448 dla Części Nr II wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

Złożone przez Wykonawcę potwierdzenie nie jest gwarancją ubezpieczeniową w rozumieniu art. 45 ust. 6 pkt 4 Pzp a ponadto nie zawiera w swojej treści informacji, co do sposobu zgłoszenia żądania tj. zobowiązania gwaranta do nieodwołalnego i bezwarunkowego zapłacenia kwoty gwarancji, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego. Potwierdzenie nie określa również okoliczności, których zaistnienie będzie uprawniało Zamawiającego do żądania zapłaty określonej sumy pieniężnej, tj. przypadków określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

Wykonawca powinien złożyć wraz z przedłożonym potwierdzeniem również dokumenty stanowiące jej integralną część, do których odwołano się w jego treści (gwarancja ubezpieczeniowa), jeśli to w nich sprecyzowano zakres zobowiązania gwaranta czy sposób dochodzenia zapłaty. W związku z brakiem gwarancji ubezpieczeniowej Zamawiający nie ma możliwości ustalenia jaka jest rzeczywista treść zobowiązania wynikającego z gwarancji, w tym zakres odpowiedzialności gwaranta, a to powoduje, że wadium zostało nieprawidłowo wniesione. Dokument gwarancyjny powinien być sformułowany w sposób jasny, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Gwarancja musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium, tak by nie występowały żadne wątpliwości co do zakresu odpowiedzialności gwaranta. Wadium w postępowaniu nie podlega wyjaśnieniu ani uzupełnieniu.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o., ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części Nr II

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania w Części Nr II.

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą

ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu w Części Nr II wpłynęły trzy oferty. Ceny ofert wynoszą:

- Studium Sp. z o. o., Sp. k., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa - 646 330,80 zł

- ATM Krzysztof Miklaszewicz – usługi budowlane, ul. Bema 99/33, 15-370 Białystok - 391 084,65 zł

- Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o. o., ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów - 248 538,22 zł (oferta odrzucona- uzasadnienie powyżej)

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną została odrzucona, ceny pozostałych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia w Części Nr II, a którą odczytał bezpośrednio przed otwarciem ofert tj. 250 000 zł brutto. Zamawiający nie zwiększy kwoty na realizację tej części przedmiotu zamówienia. Powyższe wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Z up. Prezydenta Miasta
/-/ Iwona Kowalczuk
Zastępca Prezydenta Miasta