

WZP.271.1.16.2026

Ciechanów, dn. 15.07.2026 r.

Dotyczy: „Budowa i modernizacja ulic na ciechanowskim Podzamczu.”

Część 2 - Budowa i przebudowa drogi gminnej ulicy Księcia Janusza Mazowieckiego
w Ciechanowie

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2026, poz. 793 t.j.), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – niniejszym informuje o odrzuceniu ofert. Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1) PDG SP. z o.o., Jesionka 10a, 09-130 Baboszewo

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PDG SP. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. . Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca udzielił odpowiedzi w dniu 01.07.2026 r., informując, iż „...oferta na budowę w/w ul. została błędnie złożona i pomyłona z częścią pierwszą.”. W związku z powyższym, oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że cena oferty została przypisana do niewłaściwej części zamówienia, potwierdza jej rażąco niski charakter i stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

2) KRUSZ – BET Plus Sp. z o.o. Sp. k., Uniszki Zawadzkie 128, 06-513 Wieczfnia
Kościelna

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KRUSZ – BET Plus Sp. z o.o. Sp. k. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3) EM-BRUK Sp. z o.o., Kondrajec Pański 28B/9, 06-450 Głinojeck

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy EM-BRUK Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. . Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W odpowiedzi Wykonawca złożył pismo wyjaśniające wraz z załącznikami, w tym szczegółowym kosztorysem ofertowym. Po dokonaniu szczegółowej analizy przedłożonego kosztorysu

Zamawiający ustalił, że Wykonawca skalkulował cenę oferty w oparciu o stawkę roboczogodziny (R) w wysokości 24,00 zł.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp, wartość przyjęta do ustalenia ceny w zakresie kosztów pracy nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Przyjęta przez Wykonawcę stawka 24,00 zł jest niższa od ustawowego minimum. Pozostaje to w sprzeczności z treścią samych wyjaśnień (deklaracja, że stawki uwzględniają wszystkie wymagane obciążenia pracodawcy, w tym składki ZUS) oraz z załączoną przez Wykonawcę umową o pracę, w której wynagrodzenie pracownika określono wprost jako minimum ustawowe. Umowa wykazuje, że wyceniona cena nie pokrywa rzeczywistego kosztu płacy, do którego zapłaty Wykonawca sam się zobowiązał.

Ponadto przy terminie realizacji 319 dniach kalendarzowych od zawarcia umowy przeważająca część wykonania zamówienia przypadnie na 2027 r. Rada Ministrów 9 czerwca 2026 r. przyjęła propozycję minimalnego wynagrodzenia na 2027 r. w wysokości 4 950 zł (stawka godzinowa 32,30 zł).

Wobec powyższego konsekwencją naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa pracy poprzez rażące zaniżenie stawek robocizny jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4) Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „Wapnopol” , Adam Nowakowski
ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Gliniojeck

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „Wapnopol”, Adam Nowakowski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec

powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5) Z.U.H. „MARBUD”, mgr inż. Mariusz Piętka, ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Z.U.H. „MARBUD”, mgr inż. Mariusz Piętka. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający w powyższej części zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca, przedkładając wyjaśnienia nie sprostął ustawowemu obowiązkowi wykazania, że zaoferowana cena w powyższej części nie jest ceną rażąco niską. Przedstawione wyjaśnienia mają charakter lakoniczny i deklaracyjny, opierając się na ogólnikowych twierdzeniach. Wyjaśnienia nie zawierają szczegółowej kalkulacji, której Zamawiający wprost żądał w wezwaniu, uwzględniającej koszty materiałów, narzędzi, robocizny, zysku oraz zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wyjaśnienia Wykonawcy stanowią jedynie zestawienie ogólnych oświadczeń oraz teoretycznych rozważań na temat definicji ceny rażąco niskiej i cytatów z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.

Dodatkowo Wykonawca uchybił spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu (art. 224 ust. 5 Pzp). Jedynym dowodem załączonym do pisma jest faktura na zakup oleju napędowego. Faktura potwierdza jedynie jednorazowy zakup paliwa w przeszłości. Wykonawca w żaden sposób nie powiązał tego zakupu z procesem technologicznym budowy ulicy Księcia Janusza Mazowieckiego.

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta ta w powyższej części podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

6) GUTBRUK inż. Tomasz Gutowski Kaki Mroczi 18, 06-316 Krzynowłoga Mała

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy GUTBRUK inż. Tomasz

Gutowski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

7) KAPIBARA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca KAPIBARA Sp. z o.o. w wyznaczonym terminie do dnia 10.07.2026 r. nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, tj. nie złożył wymaganych wyjaśnień oraz nie przedłożył poprawionego oświadczenia podmiotu trzeciego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponadto brak wyjaśnień w zakresie realnego udziału podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia uniemożliwia uznanie, że Wykonawca skutecznie powołał się na zasoby podmiotu trzeciego i spełnił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu złożono siedem ofert. Wszystkie złożone w postępowaniu w części II oferty podlegają odrzuceniu (zgodnie z treścią powyżej).

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
I ZASTĘPCA PREZYDENTA