

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: Wykonanie robót budowlanych w zakresie parkingu zlokalizowanego przy ul. Smorawińskiego w Ciechanowie, w ramach ujętego w budżecie zadania pn. „Remont istniejącego parkingu przy ul. Smorawińskiego w Ciechanowie.”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. 793) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

PDG Sp. z o.o.
Jesionka 10a, 09-130 Baboszewo

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 40 pkt)	Razem
1	KAMIBUD Mirosław Warzyński Zakład Robót Inżynieryjno Drogowych ul. M. C. Skłodowskiej 9A, 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
2	Marzanna Zofia Kucińska BLIŹNIACZEK Cichawy 6, 06-440 Gąsocin	59,66 pkt	40,00 pkt	99,66 pkt
3	BAZ-BRUK Marek Bazylewski , ul. Gen. A. Osieńskiego 19, 05-190 Nasielsk	Oferta odrzucona		
4	DEL-BRUK Tomasz Delura, Kownaty Żędowe, ul. Górna 13, 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		

5	P.P.H.U. KOST-BET Grzegorz Kostrzewski, ul. Reymonta 9, 09- 135 Siemiatkowo	Oferta odrzucona		
6	STRADORA Sp. z o.o. Roszkówko 25, 63-230 Witaszyce	21,17 pkt	40,00 pkt	61,17 pkt
7	Szymo- Bud Jarosław Bałazy Szablak 14, 18-414 Szablak	34,67 pkt	40,00 pkt	74,67 pkt
8	ER-TRANS Ewelina Balcerzak Karwacz 58A, 06-300 Przasnysz	34,39 pkt	40,00 pkt	74,39 pkt
9	AMT-BUD Sp. z o.o. ul. 11 Pułku Ułanów Legionowych 1/14, 06-400 Ciechanów	45,60 pkt	40,00 pkt	85,60 pkt
10	PDG Sp. z o.o. Jesionka 10a, 09-130 Baboszewo	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. KAMIBUD Mirosław Warzyński Zakład Robót Inżynieryjno Drogowych
ul. M. C. Skłodowskiej 9A, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KAMIBUD Mirosław Warzyński Zakład Robót Inżynieryjno Drogowych. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest

odrzućcenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. P.P.H.U. KOST-BET Grzegorz Kostrzewski,
ul. Reymonta 9, 09- 135 Siemiątkowo

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KAMIBUD Mirosław Warzyński Zakład Robót Inżynieryjno Drogowych. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. BAZ-BRUK Marek Bazylewski ,
ul. Gen. A. Osieńskiego 19, 05-190 Nasielsk

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BAZ-BRUK Marek Bazylewski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.09.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania

ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

4. DEL-BRUK Tomasz Delura,
Kownaty Żędowe, ul. Górna 13, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BAZ-BRUK Marek Bazylewski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 29.09.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczyk
I Zastępcą Prezydenta