

Dotyczy: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej przebudowy i modernizacji budynku przy ul. Powstańców Warszawskich 22 w Ciechanowie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Opracowanie dokumentacji technicznych dla budynków użyteczności publicznej.”

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024, poz. 1320 t.j.), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – niniejszym informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o. o., ul. Zemborzycka 53 lok. 10, 20-445 Lublin.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia, przedłożył wykaz wykonanych w ciągu 5 lat usług oraz scan referencji dotyczącej wykonania usługi termomodernizacji budynków Szkoły podstawowej Nr 4 w Ziębicach. Referencja stanowi podmiotowy środek dowodowy i powinna być poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę w przypadku, gdy jej oryginał został wystawiony w postaci papierowej. Wykonawca nie złożył tego dokumentu zgodnie z wymaganą formą § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy tj. formą elektroniczną, postacią elektroniczną opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Referencja stanowiąca podmiotowy środek dowodowy nie została poświadczona także w sposób określony normą § 6 ust. 2 i ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Ponieważ wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może być dokonane jednokrotnie, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia tego dokumentu.

Wobec faktu, iż Wykonawca nie podpisał referencji, czyli złożył ją w formie niezgodnej z wymaganymi przepisami ustawy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, iż z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, iż opracowana dokumentacja obejmowała 3 budynki. Zgodnie z wymogami postawionymi w SWZ Wykonawca miał wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na opracowaniu dokumentacji

projektowej (przynajmniej projekt budowlany i wykonawczy), obejmującej swoim zakresem przebudowę lub rozbudowę lub remont lub rewitalizację lub renowację budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości min 100 000,00 zł brutto (słownie: sto tysięcy złotych 00/100).

2) 3MK Projekt Sp. z o.o., ul. Londyńska 8/9, 03-921 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy 3MK Projekt Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy 3MK Projekt Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 21.01.2026 r. działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyniku wezwania nie złożył wymaganych dokumentów. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 w dniu 28.01.2026 r., ponownie wezwał Wykonawcę do ich złożenia. W wyniku drugiego wezwania Wykonawca również nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym brak odpowiedzi Wykonawcy na skierowane wezwania skutkuje odrzuceniem oferty.

Pismem z dnia 21.01.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

3) ENERGOPROJEKTY SP. Z O.O., ul. Opolska 15, 15-549 Białystok

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ENERGOPROJEKTY SP. Z O.O. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.01.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

4) REGIO sp. z o.o., Wilcza 8/15, 00-532 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy REGIO sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 21.01.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena oferty Wykonawcy Studium Sp. z o.o. wynosi 489 540,00 zł , a tym samym przewyższa środki finansowe, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może on zwiększyć tej kwoty.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
I Z-ca Prezydenta Miasta