

WZP.271.1.43.2020

**Do Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania przetargowego na:

**„Zakup elementów małej architektury wraz z dostawą i montażem”**

*Dot.*

Części 1: wykonanie, dostawa i montaż 3 stanowiskowego zestawu hamaków pod pergolą;

Części 2: wykonanie i dostawa 6 sztuk donic.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy Wprowadzające Ustawę –Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów - zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w części:

- **Część 1: wykonanie, dostawa i montaż 3 stanowiskowego zestawu hamaków pod pergolą.**

1. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

**FULCO SYSTEM Sp. z o.o.**

**ul. Portowa 16J, 44-100 Gliwice**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

R OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium <b>cena</b> (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium <b>okres gwarancji</b> (max 40 pkt)	Razem
1	INSZY Krzysztof Chojnicki ul. Sportowa 1/18, 66-400 Gorzów Wlkp.	60,00 pkt	16,67 pkt	76,67 pkt
4	NEWTON INNOVATIONS – Artur Kokot ul. Obrzeźna 1/58, 02-691 Warszawa	Oferta odrzucona		
5	FULCO SYSTEM Sp. z o.o. ul. Portowa 16J, 44-100 Gliwice	49,91 pkt	40,00 pkt	89,91 pkt

6	P.H.U. Sadowski Marcin ul. Konstytucji 3 Maja 1, 07-320 Małkinia Górna	Oferta odrzucona
7	SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż odrzuca oferty Wykonawców:

**a) NEWTON INNOVATIONS – Artur Kokot, ul. Obrzeźna 1/58, 02-691 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 22.01.2021r. wezwał Wykonawcę NEWTON INNOVATIONS – Artur Kokot do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na brak przedstawionych wyjaśnień.

**b) P.H.U. Sadowski Marcin, ul. Konstytucji 3 Maja 1, 07-320 Małkinia Górna.**

**Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 22.01.2021r. wezwał Wykonawcę P.H.U. Sadowski Marcin do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. Wykonawca udzielił wyjaśnień w dniu 26.01.2021r. Wyjaśnienia w ocenie Zamawiającego były zbyt ogólne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami w związku z czym Zamawiający w dniu 02.02.2021r. wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych wyjaśnień oraz złożenia stosownych dowodów. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na brak przedstawionych wyjaśnień.

**c) SORTED Sp. z o.o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno.**

**Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 22.01.2021r. wezwał Wykonawcę SORTED Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. Wykonawca udzielił wyjaśnień w dniu 26.01.2021r. Wyjaśnienia w ocenie Zamawiającego były zbyt ogólne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami w związku z czym Zamawiający w dniu 02.02.2021r. wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych wyjaśnień oraz złożenia stosownych dowodów. Wykonawca w dniu 04.02.2021r. złożył wyjaśnienia wraz z dowodami. W dniu 11.02.2021r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty poprzez „*przedłożenie wyliczenia zaoferowanej ilości drewna jako 52 szt. w oparciu o wymiary konstrukcyjne zawarte w załączniku nr 5a oraz z uwzględnieniem parametrów drewna wskazanych w fakturze nr (...)*”. Wykonawca pismem z dnia 16.02.2021r. poinformował „*że przyjęte w przedstawionych tabelach wartości oraz jednostki są opracowaniem własnym Wykonawcy sporządzonym na potrzeby wyceny wewnętrznej. Przedstawiają one spodziewany, szacunkowy koszt wykonania przedmiotu zamówienia przygotowany w oparciu o treść części opisowej i graficznej Opisu Przedmiotu Zamówienia (odpowiednio załącznik 5a i 5 b do SIWZ). Ze względu na sformułowania OPZ przedstawione wyliczenia siłą rzeczy mają charakter szacunkowy i przybliżony (dokumentacja przetargowa nie zawierała bowiem szczegółowych rysunków technicznych elementów, projektów wykonawczych czy przedmiarów). Wykonawca, podobnie jak Zamawiający, nie miał zatem możliwości precyzyjnego wyliczenia ilości poszczególnych materiałów i musiał opierać się o wymiary i rysunek przykładowych elementów tak jak zostały one opisane przez Zamawiającego w OPZ oraz doświadczenia wynikające z wcześniejszych realizacji (...). Odnosząc się do danych zawartych w przesłanej fakturze na zakup drewna pragniemy wyjaśnić, że Wykonawca przedstawił ją, aby potwierdzić możliwość pozyskania m3 danego rodzaju drewna na określonych warunkach handlowych. Wymiary poszczególnych elementów mogą zostać ustalone z dostawcą na podstawie bieżącego zapotrzebowania. Z tego powodu bezpośrednie przenoszenie parametrów wskazanych w przedstawionej fakturze ( ...) na wymiary w przedmiotowym postępowaniu jest nieuzasadnione (...)*”. Po przeanalizowaniu pisma Wykonawcy z dnia 26.11.2021r. Zamawiający wyjaśnia co następuje: sporządzony przez Zamawiającego Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) nie budził wątpliwości potencjalnych wykonawców w zakresie parametrów oraz wymiarów elementów małej architektury opisanych w załączniku 5a (hamaki) oraz załączniku 5b (donice) niezbędnych do prawidłowego skalkulowania oferty. OPZ sporządzony dla każdej części zawiera dane techniczne, obejmujące m.in. wymiary (długość, wysokość, szerokość/grubość – podane w mm), pożądany kolor oraz rodzaj materiałów. Brak wątpliwości wobec parametrów potwierdza także brak pytań w tym zakresie na etapie przygotowywania ofert. Złożone oferty potwierdzają, że podane przez Zamawiającego wymiary elementów małej architektury były wystarczające do rzetelnego i szczegółowego skalkulowania ofert. W załącznik 5a do SIWZ na stronie 2 wskazano wymiary konstrukcji. Wymiary konstrukcji to: długość 8360 mm, szerokość 5000 mm, brak jednostki miary w tabeli pn. „Część 1: wykonanie, dostawa i montaż 3 stanowiskowego zestawu hamaków pod pergolą” wiersz 4, tj. drewno IROKO 100x70x500, ilość 52 szt. - uniemożliwił Zamawiającemu sprawdzenie wyliczonej ilości drewna niezbędnej do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z OPZ, wobec czego Zamawiający wniósł o przedłożenie wyliczeń Wykonawcy w tym zakresie. Jednostki miary w przedmiotowej tabeli nie zostały uzupełnione, nie przedłożono także wyliczeń ani uzasadnienia dla zaoferowanej ilości drewna – 52 szt. w oparciu o wymiary konstrukcji zawarte w załączniku 5a z uwzględnieniem parametrów drewna wskazanych na udostępnionej Zamawiającemu 4 lutego 2021 r. fakturze nr 898/20, tj. 52 mm. Zamawiający szacuje, że do wykonania pergoli należy użyć m.in. około 41,8 m<sup>2</sup> drewna IROKO, liczonego jako 8,36 m x 5,0 m (długość x szerokość konstrukcji).

Dotychczas udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie materiałów, jakie mają być użyte do wykonania przedmiotu zamówienia, uniemożliwiają potwierdzenie powyższego.

Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 11.02.2021r., udzielone bowiem wyjaśnienia uniemożliwiają Zamawiającemu ocenę, czy kalkulacja wykonania przedmiotu zamówienia została wykonana prawidłowo a zaoferowana ilość materiałów niezbędnych do realizacji 3 stanowiskowego zestawu hamaków pod pergolą jest właściwa, tj. adekwatna do przedmiotu zamówienia, i czy gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego określonymi w załączniku 5a. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

2. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty
3. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
4. Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

• **Część 2: wykonanie i dostawa 6 sztuk donic**

1. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

**FULCO SYSTEM Sp. z o.o.**  
**ul. Portowa 16J, 44-100 Gliwice.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

R OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium <b>cena</b> (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium <b>okres gwarancji</b> (max 40 pkt)	Razem
1	INSZY Krzysztof Chojnicki ul. Sportowa 1/18, 66-400 Gorzów Wlkp.	54,33 pkt	16,67 pkt	71,00 pkt
2	UNI-ARCZ Sp. z o.o. ul. Wiolinowa 13 m. 32, 02-785 Warszawa	Oferta odrzucona		
4	NEWTON INNOVATIONS – Artur Kokot ul. Obrzeźna 1/58, 02-691 Warszawa	Oferta odrzucona		

5	FULCO SYSTEM Sp. z o.o. ul. Portowa 16J, 44-100 Gliwice	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
6	P.H.U. Sadowski Marcin ul. Konstytucji 3 Maja 1, 07-320 Małkinia Górna	Oferta odrzucona		
7	SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona		
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe KAMA mgr. inż. Marek Jankowski ul. Wólczyńska 208, 01-919 Warszawa	Oferta odrzucona		

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż odrzuca oferty Wykonawców:

**a) UNI-ARCZ Sp. z o.o., ul. Wiolinowa 13 m. 32, 02-785 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art. art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne**

Pismem z dnia 09.02.2021 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 05.03.2021r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

**b) NEWTON INNOVATIONS – Artur Kokot, ul. Obrzeźna 1/58, 02-691 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 22.01.2021r. wezwał Wykonawcę NEWTON INNOVATIONS – Artur Kokot do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na brak przedstawionych wyjaśnień.

**c) P.H.U. Sadowski Marcin, ul. Konstytucji 3 Maja 1, 07-320 Małkinia Górna.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 22.01.2021r. wezwał Wykonawcę P.H.U. Sadowski Marcin do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na brak przedstawionych wyjaśnień.

#### **d) SORTED Sp. z o.o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 22.01.2021r. wezwał Wykonawcę SORTED Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę w złożonej ofercie. Wykonawca udzielił wyjaśnień w dniu 26.01.2021r. Wyjaśnienia w ocenie Zamawiającego były zbyt ogólne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami w związku z czym Zamawiający w dniu 02.02.2021r. wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych wyjaśnień oraz złożenia stosownych dowodów. Wykonawca w dniu 04.02.2021r. złożył wyjaśnienia wraz z dowodami. W dniu 11.02.2021r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty poprzez „przedłożenie wyliczenia zaoferowanej ilości drewna jako 52 szt. w oparciu o wymiary konstrukcyjne zawarte w załączniku nr 5a oraz z uwzględnieniem parametrów drewna wskazanych w fakturze nr (...)”. Wykonawca pismem z dnia 16.02.2021r. poinformował „, że przyjęte w przedstawionych tabelach wartości oraz jednostki są opracowaniem własnym Wykonawcy sporządzonym na potrzeby wyceny wewnętrznej. Przedstawiają one spodziewany, szacunkowy koszt wykonania przedmiotu zamówienia przygotowany w oparciu o treść części opisowej i graficznej Opisu Przedmiotu Zamówienia ( odpowiednio załącznik 5a i 5 b do SIWZ). Ze względu na sformułowania OPZ przedstawione wyliczenia siłą rzeczy mają charakter szacunkowy i przybliżony ( dokumentacja przetargowa nie zawierała bowiem szczegółowych rysunków technicznych elementów, projektów wykonawczych czy przedmiarów). Wykonawca, podobnie jak Zamawiający, nie miał zatem możliwości precyzyjnego wyliczenia ilości poszczególnych materiałów i musiał opierać się o wymiary i rysunek przykładowych elementów tak jak zostały one opisane przez Zamawiającego w OPZ oraz doświadczenia wynikające z wcześniejszych realizacji (...). Odnosząc się do danych zawartych w przesłanej fakturze na zakup drewna pragniemy wyjaśnić, że Wykonawca przedstawił ją, aby potwierdzić możliwość pozyskania m3 danego rodzaju drewna na określonych warunkach handlowych. Wymiary poszczególnych elementów mogą zostać ustalone z dostawcą na podstawie bieżącego zapotrzebowania. Z tego powodu bezpośrednie przenoszenie parametrów wskazanych w przedstawionej fakturze ( ...) na wymiary w przedmiotowym postępowaniu jest nieuzasadnione (...).Po przeanalizowaniu pisma Wykonawcy z dnia 26.11.2021r. Zamawiający wyjaśnia co następuje: sporządzony przez Zamawiającego Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) nie

budził wątpliwości potencjalnych wykonawców w zakresie parametrów oraz wymiarów elementów małej architektury opisanych w załączniku 5a (hamaki) oraz załączniku 5b (donice) niezbędnych do prawidłowego skalkulowania oferty. OPZ sporządzony dla każdej części zawiera dane techniczne, obejmujące m.in. wymiary (długość, wysokość, szerokość/grubość – podane w mm), pożądany kolor oraz rodzaj materiałów. Brak wątpliwości wobec parametrów potwierdza także brak pytań w tym zakresie na etapie przygotowywania ofert. Złożone oferty potwierdzają, że podane przez Zamawiającego wymiary elementów małej architektury były wystarczające do rzetelnego i szczegółowego skalkulowania ofert. W załączniku 5b do SIWZ na stronie 3 wskazano wymiary donic. Wymiary donic to 1200 mm x 1200 mm x 1200 mm brak jednostki miary w tabeli pn. „Część 2: wykonanie i dostawa 6 sztuk donic” uniemożliwił Zamawiającemu sprawdzenie wyliczonej ilości drewna niezbędnej do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z OPZ, wobec czego Zamawiający wniósł o przedłożenie wyliczeń Wykonawcy w tym zakresie.

Jednostki miary w przedmiotowej tabeli nie zostały uzupełnione, nie przedłożono także wyliczeń ani uzasadnienia dla zaoferowanej ilości drewna – 4 szt. w oparciu o wymiary donicy zawarte w załączniku 5a z uwzględnieniem parametrów drewna wskazanych na udostępnionej Zamawiającemu 4 lutego 2021 r. fakturze nr 898/20, tj. 52 mm.

Zamawiający szacuje, że do wykonania 1 donicy należy użyć, m.in.:

- 5,76 m<sup>2</sup> drewna IROKO, liczone jako 1,2 m x 1,2 m x 4 (ściany donicy),
- 1,44 m<sup>2</sup> stali nierdzewnej liczonej jako 1,2 m x 1,2 m (podstawa donicy).

Dotychczas udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie materiałów, jakie mają być użyte do wykonania przedmiotu zamówienia uniemożliwiają potwierdzenie powyższego.

W piśmie z dnia 26 stycznia 2021 r. Wykonawca zawarł stwierdzenie, że „zapas zgromadzonych na potrzeby realizacji wyżej wymienionego zadania na rzecz ZZW oraz innych zamówień na dostawy małej architektury i zagospodarowania terenu materiałów

(w szczególności taśmy do uszycia siedzisk hamaków, drewno IROKO, szekli oraz stali) tworzy wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy”.

Z kolei w piśmie z dnia 16 lutego 2021 r. Wykonawca wyjaśnia, że „Odnosząc się do danych zawartych w przesłanej fakturze na zakup drewna pragniemy wyjaśnić, że Wykonawca przedstawił ją, aby potwierdzić możliwość pozyskania m<sup>3</sup> danego rodzaju drewna na określonych warunkach handlowych.”

W tym miejscu zastanawiająca jest deklarowana przez Wykonawcę możliwość pozyskania poszczególnych elementów (w tym drewna IROKO) w wymiarach ustalonych z dostawcą na podstawie bieżącego zapotrzebowania, przy jednoczesnej deklaracji, że Wykonawca dysponuje zapasem materiałów (m.in. drewna IROKO) zgromadzonych na potrzeby realizacji przedmiotowego zadania publicznego.

Powyższe uniemożliwia Zamawiającemu właściwą ocenę stanu faktycznego, co do zasobów materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia posiadanych przez Wykonawcę a mających decydujący wpływ na zaoferowaną cenę.

Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 26 stycznia 2021 r. oraz z dnia 16 lutego 2021 r nie gwarantują, w ocenie Zamawiającego, wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ.

Udzielone wyjaśnienia uniemożliwiają Zamawiającemu ocenę, czy kalkulacja wykonania przedmiotu zamówienia została wykonana prawidłowo a zaoferowana ilość materiałów niezbędnych do realizacji 3 stanowiskowego zestawu hamaków pod pergolą i donic jest właściwa, tj. adekwatna do przedmiotu zamówienia, i czy gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego określonymi w załączniku 5b.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

- e) **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe KAMA mgr. inż. Marek Jankowski**  
**ul. Wólczyńska 208, 01-919 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art. art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne**

Pismem z dnia 09.02.2021 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 05.03.2021r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

2. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
3. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
4. Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

**Z up. Prezydenta Miasta**  
**/-/ Adrianna Saganek**  
**Sekretarz Miasta**